

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 7 november 2023 14:10  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: Terugbelnotitie van het KCC - Dhr. Tol [#12611#]

Productie 2

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 24 augustus 2023 15:08  
**Aan:** Robert van Dijk <r.vdijk@noordwijk.nl>  
**Onderwerp:** FW: Terugbelnotitie van het KCC - Dhr. Tol [#12611#]

---

**Van:** [REDACTED] Namens griffie  
**Verzonden:** donderdag 24 augustus 2023 15:05  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@noordwijk.nl>; griffie <griffie@noordwijk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Terugbelnotitie van het KCC - Dhr. Tol [#12611#]

Dank je. Ik heb dit nog nooit meegemaakt. Ik bespreek het eerst met Robert.  
Groet,  
Karen

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 24 augustus 2023 14:49  
**Aan:** griffie <griffie@noordwijk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Terugbelnotitie van het KCC - Dhr. Tol [#12611#]

Hee [REDACTED] 

Het is natuurlijk wel actieve openbaarmaking denk ik, maar de inhoud van de brief is dan minder goed te herleiden tot personen. Al heb ik bij dat laatste wel twijfels in dit dossier.....  
De advocaat geeft aan bezwaar te hebben tegen integrale publicatie van de brief. Ik weet niet of hij ook nog bezwaar heeft tegen het publiceren van de AVG-proof versie. Dat geeft hij wellicht aan in zijn zienswijze.

De advocaat geeft aan dat de heer Bakker kennis heeft genomen van de brief. Nu wij de brief niet verspreid hebben, lijkt het dat de heer Bakker in ieder geval inzage heeft gehad in de brief. [REDACTED]



Met vriendelijke groet,



[REDACTED] 

Juridisch controller & adviseur  
Juridische zaken, Openbare orde en veiligheid

Mijn werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag, donderdag

Voorstraat 42  
2201 HW Noordwijk  
T 071 36 60 000

Postbus 298  
2200 AG Noordwijk

[gemeente@noordwijk.nl](mailto:gemeente@noordwijk.nl)  
[www.noordwijk.nl](http://www.noordwijk.nl)

---

**Van:** [redacted]@noordwijk.nl> Namens griffie

**Verzonden:** donderdag 24 augustus 2023 14:15

**Aan:** [redacted]@noordwijk.nl>; griffie <[griffie@noordwijk.nl](mailto:griffie@noordwijk.nl)>

**Onderwerp:** RE: Terugbelnotitie van het KCC - Dhr. Tol [#12611#]

Hihi,  
Wij hebben elkaar niet helemaal goed begrepen:

De heer Stol geeft aan dat als de brief AVG proof wordt gepubliceerd de advocaat [redacted] geen recht van spreken heeft omdat er dan geen sprake is van actieve openbaarmaking omdat de namen zijn weggelakt en dus niemand weet waar het over gaat. Deel jij die mening?

[redacted]  
[redacted] R

Dank en groet,

[redacted] J

---

**Van:** [redacted]@noordwijk.nl>

**Verzonden:** donderdag 24 augustus 2023 13:17

**Aan:** griffie <[griffie@noordwijk.nl](mailto:griffie@noordwijk.nl)>

**Onderwerp:** RE: Terugbelnotitie van het KCC - Dhr. Tol [#12611#]

Goedemiddag!

Als de brief AVG-proof wordt gepubliceerd is dit inderdaad niet conform de Woo. De namen van (oud) bestuurders en dergelijke kunnen namelijk geen beroep doen op deze weigeringsgrond uit de Woo. Gelet op het feit hoe we dit in het verleden hebben gedaan, heeft de heer Stol wel een punt is mijn inschatting.

De [redacted] heeft van zijn cliënt de heer Bakker vernomen dat de brief van de heer Brandjes aan de gemeenteraad was verstuurd, zie citaat uit de brief van de heer Alberdingk Thijm:

"Bakker heeft kennis genomen van de brief van Paul Brandjes ("Brandjes") aan de Gemeente van 21 juli 2023."

Ik weet niet hoe de heer Bakker aan de brief van de heer Brandjes is gekomen (en wellicht ook aan de overige brieven). Hij heeft de brieven in ieder geval niet van ons ontvangen.

[redacted] J heeft de brieven pas van jou ontvangen in het kader van het opvragen van de zienswijze. Normaliter worden de schrijvers van brieven wel geïnformeerd over het feit dat er met betrekking tot hun brief zienswijzen worden opgevraagd.

Met vriendelijke groet,

J

Juridisch controller & adviseur  
Juridische zaken, Openbare orde en veiligheid

Mijn werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag, donderdag

Voorstraat 42  
2201 HW Noordwijk  
T 071 36 60 000

Postbus 298  
2200 AG Noordwijk

[gemeente@noordwijk.nl](mailto:gemeente@noordwijk.nl)  
[www.noordwijk.nl](http://www.noordwijk.nl)

---

**Van:** J@noordwijk.nl > Namens griffie

**Verzonden:** donderdag 24 augustus 2023 11:08

**Aan:** griffie <[griffie@noordwijk.nl](mailto:griffie@noordwijk.nl)>; J@noordwijk.nl >

**Onderwerp:** RE: Terugbelnotitie van het KCC - Dhr. Tol [#12611#]

De heer Tol gesproken (hij is van PIN).

Hij wil dat zijn brief wordt gepubliceerd. Hij geeft aan dat als zijn brief AVG proof wordt gepubliceerd (overigens tegen zijn zin) dat er dan geen sprake meer is van actieve openbaarmaking omdat alle namen zijn weggelakt. Heeft hij een punt? Hij zal schriftelijk bezwaar maken tegen het niet publiceren.

Hij wil graag asap weten hoe J weet dat er brieven zijn en of en hoe hij ook de inhoud kent? Ik weet ook niet hoe dat in eerste instantie is gegaan. Graag hierop een antwoord.  
Groet,

J

---

**Van:** J@noordwijk.nl > Namens griffie

**Verzonden:** woensdag 23 augustus 2023 13:16

**Aan:** Karen Meijers J@noordwijk.nl >

**CC:** griffie <[griffie@noordwijk.nl](mailto:griffie@noordwijk.nl)>

**Onderwerp:** FW: Terugbelnotitie van het KCC - Dhr. Tol [#12611#]

Hey,

Was net even in gesprek met J, en zag net dit bericht. Dit gaat over de brieven over Rommie. Heb jij tijd om hem terug te bellen?

Met vriendelijke groet,



Griffiemedewerker  
Team griffie

Mijn werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag, vrijdag

Voorstraat 42  
2201 HW Noordwijk

Postbus 298  
2200 AG Noordwijk

[gemeente@noordwijk.nl](mailto:gemeente@noordwijk.nl)  
[www.noordwijk.nl](http://www.noordwijk.nl)

T 071 - 366 0429

---

**Van:** klantcontact <[klantcontact@noordwijk.nl](mailto:klantcontact@noordwijk.nl)>  
**Verzonden:** woensdag 23 augustus 2023 13:04  
**Aan:** griffie <[griffie@noordwijk.nl](mailto:griffie@noordwijk.nl)>  
**Onderwerp:** Terugbelnotitie van het KCC - Dhr. Tol [#12611#]

Beste collega,

We hebben een terugbelnotitie voor je aangemaakt.

Bel de klant binnen twee werkdagen (servicenorm) terug voor een optimale dienstverlening.

[Klik om de hele terugbelnotitie in te zien en af te handelen](#)

Let op: deze link werkt alleen in de Citrix omgeving.

Het is belangrijk om de terugbelnotitie af te handelen of opnieuw toe te wijzen via het klantcontactstelsel. Klik daarvoor op de link en kies het juiste resultaat en antwoord. Op deze manier houden we samen overzicht in openstaande taken.

---

**Klant:** Dhr. Tol  
**Telefoonnummer:** +31651628075  
**Vraag:** Meneer belde naar aanleiding van een ingezonden brief, opmerkingen van Ronnie van Dokkum. Dit stuk is verwijderd en hij zou daar graag een verklaring voor willen hebben.

---

**Terugbellen op:** 23-08-2023 Tussen 08:00 en 17:00  
**Aangemaakt door:** Duivenvoorden, Dave  
**Aangemaakt op:** 23-08-2023 13:03

---

**Let op: Dit is een automatisch gegenereerd bericht. Dit e-mailadres wordt alleen gebruikt voor het versturen van terugbelnotities. Je reactie wordt niet gelezen.**

Met vriendelijke groet,

Het Klantcontactcentrum

# Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

<b>Legenda verwijzing</b>	<b>Artikel verwijzing</b>	<b>Uitzonderingsgrond</b>
<b>Artikel 5.1 lid 1 Woo – Absolute uitzonderingsgronden</b> <b>De openbaarmaking van deze informatie:</b>		
<b>A</b>	art. 5.1 lid 1 a	Kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
<b>B</b>	art. 5.1 lid 1 b	Kan de veiligheid van de Staat schaden
<b>C</b>	art. 5.1 lid 1 c	Betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
<b>D</b>	art. 5.1 lid 1 d	Betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, waarvoor geen toestemming is gegeven of door de betrokkene kennelijk zelf openbaar zijn gemaakt
<b>E</b>	art. 5.1 lid 1 e	Het betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt
<b>Artikel 5.1 lid 2 Woo – Relatieve uitzonderingsgronden</b> <b>Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen:</b>		
<b>F</b>	art. 5.1 lid 2 a	Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
<b>G</b>	art. 5.1 lid 2 b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
<b>H</b>	art. 5.1 lid 2 c	Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
<b>I</b>	art. 5.1 lid 2 d	Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
<b>J</b>	art. 5.1 lid 2 e	Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen
<b>K</b>	art. 5.1 lid 2 f	Het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
<b>L</b>	art. 5.1 lid 2 g	Het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft
<b>M</b>	art. 5.1 lid 2 h	Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
<b>N</b>	art. 5.1 lid 2 i	Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
<b>O</b>	art. 5.1 lid 4	Het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking)
<b>P</b>	art. 5.1 lid 5	De onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.
<b>Q</b>	art. 5.1 lid 6	Het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 c, het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1c
<b>Artikel 5.2 lid 1 Woo – Persoonlijke beleidsopvattingen</b> <b>De informatie uit documenten betreft:</b>		
<b>R</b>	art. 5.2 lid 1	Persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter
<b>S</b>	Art. 5.2 lid 2	Tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen