

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 22 augustus 2023 11:17
Aan: [REDACTED] 
CC: Wendy Verkleij
Onderwerp: Re: Graag juridisch advies hoe om te gaan met drie brieven aan de raad

Beste [REDACTED] 

Nee hoor dat is niet nodig. Ze kennen de procedure.

Met groet, [REDACTED] 

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: [REDACTED]@noordwijk.nl>
Verzonden: Tuesday, August 22, 2023 10:29:09 AM
Aan: [REDACTED] @noordwijk.nl>
CC: Wendy Verkleij <w.verkleij@noordwijk.nl>
Onderwerp: RE: Graag juridisch advies hoe om te gaan met drie brieven aan de raad

Beste [REDACTED] 

Dit is een helder advies. Mijn vraag is, kan ik deze brieven zomaar voorleggen aan de advocaat? Moet ik daarvoor geen toestemming vragen aan de briefschrijvers?

Groet,

[REDACTED] 

Van: [REDACTED]@noordwijk.nl>
Verzonden: dinsdag 22 augustus 2023 08:05
Aan: [REDACTED]@noordwijk.nl>
CC: Wendy Verkleij <w.verkleij@noordwijk.nl>
Onderwerp: RE: Graag juridisch advies hoe om te gaan met drie brieven aan de raad

Goedemorgen [REDACTED] 

In de andere twee brieven worden de heren Bakker, Van Duin en Van Rijnberk (ook) genoemd. In de brief van PIN alleen Bakker en Van Duin en in de brief van Duijndam & De Ridder ook nog Van Rijnberk.

Ik adviseer daarom om ook voor deze brieven dezelfde werkwijze te hanteren. Dit betekent dat beide brieven aan de heer Alberdingk Thijm voor een zienswijze moeten worden voorgelegd en de brief van Duijndam & De Ridder ook nog aan de advocaat van Van Rijnberk. Ik zal de contactgegevens van deze advocaat aan je doorsturen.

Met vriendelijke groet,



J

Juridisch controller & adviseur
Juridische zaken, Openbare orde en veiligheid

Mijn werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag, donderdag

Voorstraat 42
2201 HW Noordwijk
T 071 36 60 000

Postbus 298
2200 AG Noordwijk

gemeente@noordwijk.nl
www.noordwijk.nl

Van: [redacted]@noordwijk.nl>

Verzonden: maandag 21 augustus 2023 16:45

Aan: [redacted]@noordwijk.nl>

Onderwerp: RE: Graag juridisch advies hoe om te gaan met drie brieven aan de raad

Hi,
Ik heb ze er nu even alle drie afgehaald, voor de rust. Ik heb over de ander brieven niets gehoord (ja wel dat ze geen AVG willen). Zal ik die er morgen weer opzetten, AVG proof natuurlijk.
Groet,
[redacted]

Van: [redacted]@noordwijk.nl>

Verzonden: maandag 21 augustus 2023 15:16

Aan: [redacted] J @noordwijk.nl>

Onderwerp: FW: Graag juridisch advies hoe om te gaan met drie brieven aan de raad

Van: [redacted] J

Verzonden: donderdag 3 augustus 2023 07:55

Aan: Robert van Dijk <r.vdijk@noordwijk.nl>

Onderwerp: RE: Graag juridisch advies hoe om te gaan met drie brieven aan de raad

Beste Robert,

Excuses dat jouw vraag even wat langer is blijven liggen.

We hebben in de afgelopen jaren meerdere van dit soort brieven over dezelfde betrokkenen ontvangen, Dan weer uit de ene hoek en dan weer uit de andere hoek. Vanwege het feit dat de ingekomen brieven worden geplaatst op de lijst van ingekomen stukken, is er feitelijk sprake van actieve openbaarmaking in de zin van de Wet open overheid (voorheen: Wob). Dit wringt uiteraard ook met de AVG. De huisadvocaat heeft eerder een advies daarover uitgebracht dat ik aan je zal doorsturen.

De lijn die we met dit soort brieven altijd hebben gehanteerd, is dat we de betrokkenen in de brief informeren over de ontvangst van de brief en de voorgenomen plaatsing op de lijst van ingekomen stukken. Naar verwachting zal de advocaat van Bakker, Van Duin en [redacted] J tegen plaatsing op de lijst zijn (zie bijlage de brief die hij hierover aan het college stuurde). Ik zou de brieven dan aan de advocaat van de heren sturen, want volgens mij zijn zij degenen die in de brieven met naam en toenaam worden genoemd. Ook de heer Van Rijnberk wordt genoemd in de brieven, deze zou ik dan apart informeren.

Verder is de lijn dat we de namen van (oud)bestuurders niet lakken, omdat de weigeringsgronden van de Woo hiervoor geen ruimte bieden (althans de uitleg die de rechtspraak daar in de afgelopen jaren aan gegeven heeft).

[REDACTED] R

En over de foto, deze is reeds openbaar, omdat hij te zien is op de website van de NOV.

Kun je er zo mee uit de voeten? Ik zal maandag de advocaat van Bakker cs een bericht sturen n.a.v. zijn brief aan het college (dat het college daar niet over gaat en dat de gebruikelijke procedure zal worden gevolgd).

Met vriendelijke groet,



[REDACTED] J

Juridisch controller & adviseur
Juridische zaken, Openbare orde en veiligheid

Mijn werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag, donderdag

Voorstraat 42 Postbus 298 gemeente@noordwijk.nl
2201 HW Noordwijk 2200 AG Noordwijk www.noordwijk.nl
T 071 36 60 000

Van: Robert van Dijk <r.vdijk@noordwijk.nl>

Verzonden: dinsdag 25 juli 2023 12:30

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@noordwijk.nl](mailto:[REDACTED]@noordwijk.nl)>

Onderwerp: Graag juridisch advies hoe om te gaan met drie brieven aan de raad

Goede middag [REDACTED] J

Nav de uitspraken van Rommie van Dokkum in de gemeenteraad van 4 juli j.l. zijn inmiddels drie brieven ontvangen. Zie de bijlagen.

Het zijn uitspraken van een raadslid in een raadsvergadering maar ik zie hier niet direct een raadsbevoegdheid in het geding komen. Het gaat over zaken die zich in het verleden hebben voorgedaan waar de huidige raad denk ik niet heel veel mee kan. Mijn voorstel aan de raad is om de drie brieven te plaatsen op de lijst van ingekomen stukken voor de cyclus van september en dan alleen ter kennisname.

Waar ik mee zit is in hoeverre moeten de brieven geanonimiseerd worden. In alle drie de brieven worden namen van personen genoemd. Ex- raadsleden, ex- collegeleden en anderen. Van Wendy begreep ik dat jij van het hele dossier op de hoogte bent en ook kan adviseren in hoeverre de drie brieven geanonimiseerd moeten worden en of deze brieven al dan niet anoniem op de lijst van ingekomen stukken geplaatst kunnen worden.

Moeten alle namen eruit of kunnen bepaalde namen zichtbaar blijven?
Kan ik de brieven geanonimiseerd op de lijst plaatsen en kan ik vervolgens de volledige brieven (inclusief namen) achter een slotje plaatsen zodat raadsleden dit kunnen lezen.
Bij de brief van De Raad Bouw is een foto gevoegd. Hoe daar mee om te gaan?

Kan jij ons hierin adviseren?

Met vriendelijke groet,



Robert van Dijk
Griffier

Mijn werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag, donderdag, vrijdagochtend

Voorstraat 42
2201 HW Noordwijk

Postbus 298
2200 AG Noordwijk

gemeente@noordwijk.nl
www.noordwijk.nl

T 071 36 60 000
M 06-39608589
E r.vdijk@noordwijk.nl

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

Legenda verwijzing	Artikel verwijzing	Uitzonderingsgrond
Artikel 5.1 lid 1 Woo – Absolute uitzonderingsgronden De openbaarmaking van deze informatie:		
A	art. 5.1 lid 1 a	Kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
B	art. 5.1 lid 1 b	Kan de veiligheid van de Staat schaden
C	art. 5.1 lid 1 c	Betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
D	art. 5.1 lid 1 d	Betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, waarvoor geen toestemming is gegeven of door de betrokkene kennelijk zelf openbaar zijn gemaakt
E	art. 5.1 lid 1 e	Het betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt
Artikel 5.1 lid 2 Woo – Relatieve uitzonderingsgronden Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen:		
F	art. 5.1 lid 2 a	Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
G	art. 5.1 lid 2 b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
H	art. 5.1 lid 2 c	Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
I	art. 5.1 lid 2 d	Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
J	art. 5.1 lid 2 e	Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen
K	art. 5.1 lid 2 f	Het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
L	art. 5.1 lid 2 g	Het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft
M	art. 5.1 lid 2 h	Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
N	art. 5.1 lid 2 i	Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
O	art. 5.1 lid 4	Het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking)
P	art. 5.1 lid 5	De onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.
Q	art. 5.1 lid 6	Het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 c, het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1c
Artikel 5.2 lid 1 Woo – Persoonlijke beleidsopvattingen De informatie uit documenten betreft:		
R	art. 5.2 lid 1	Persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter
S	Art. 5.2 lid 2	Tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen