

Ministerie van Volkshuisvesting,  
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

Rijnstraat 8, 2515 XP Den Haag  
Telefoon (070) 3393783  
Fax (070) 3391359

Afdeling Algemeen Juridische  
en Bestuurlijke Zaken

T. Angewand

GEBR.		10680	
20 OKT. 1993			
-1731.21			
B&I	PAAS	200	200
	BIW		

Raad der gemeente Noordwijk  
Postbus 298  
2200 AG NOORDWIJK

Uw kenmerk

Uw brief

Kenmerk

Datum

MJZ18093030

18 oktober 1993

Onderwerp

**KB** Bestemmingsplan: "Duinweg 1990" der gemeente Noordwijk

Hierbij doe ik u afschrift toekomen van het Koninklijk besluit van  
6 september 1993, no. 93.007221, betreffende bovenvermelde aangelegenheid.

De overgelegde stukken zend ik u hierbij retour.

*afhandigen*

<del>besl.</del>			
<del>akkoord</del>			
<del>bespreken</del>			

De Minister van Volkshuisvesting,  
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,  
voor deze:  
De Directeur Juridische Zaken,  
o.l.



Bijlagen

WIJ **B**EATRIX, BIJ DE GRATIE GODS,  
KONINGIN DER NEDERLANDEN,  
PRINSES VAN ORANJE-NASSAU,  
ENZ. ENZ. ENZ.

No. 93.007221

Beschikken bij dit besluit op het beroep ingesteld door de raad der  
gemeente Noordwijk,

tegen

het besluit van gedeputeerde staten van Zuid-Holland van 28 april  
1992, Dienst Ruimte en Groen, Afdeling LPS, no. DRG/LPS/44988A,  
waarbij is beslist over de goedkeuring van het bestemmingsplan  
"Duinweg 1990" der gemeente Noordwijk.

De Raad van State, Afdeling voor de geschillen van bestuur, gehoord,  
advies van 25 mei 1993 , no. G01.92.0190.

Op de voordracht van Onze Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke  
Ordering en Milieubeheer van 27 augustus 1993, MJZ27893006, Centrale  
Directie Juridische Zaken, Afdeling Algemeen Juridische en Bestuurlijke  
Zaken.

Overzicht van het geschil

De raad der gemeente Noordwijk heeft in zijn openbare vergadering van  
24 september 1991 vastgesteld het bestemmingsplan "Duinweg 1990".  
Het besluit van de raad der gemeente Noordwijk van 24 september 1991  
is aan dit besluit gehecht.

Gedeputeerde staten van Zuid-Holland hebben bij hun vorengenoemde  
besluit van 28 april 1992 beslist over de goedkeuring van het  
bestemmingsplan.

Het besluit van gedeputeerde staten van Zuid-Holland van 28 april 1992 is aan dit besluit gehecht.

Tegen dit besluit heeft de raad der gemeente Noordwijk beroep ingesteld.

Het beroepschrift en de van belang zijnde bijlage zijn aan dit besluit gehecht.

#### Overwegingen ten aanzien van het geschil

Het plan heeft betrekking op een overgangsgebied met enkele bloementeelbedrijven en recreatie-objecten tussen Noordwijk-Binnen en Noordwijk aan Zee.

Het plan strekt ertoe (nieuwe) bebouwing planologisch vast te leggen en de openheid van het overgangsgebied te behouden en te beschermen tegen verdere bebouwing.

De gronden hebben derhalve hoofdzakelijk een agrarische of een recreatieve bestemming.

De gemeenteraad van Noordwijk maakt bezwaar tegen de onthouding van goedkeuring aan enkele onderdelen van het plan.

Hij verzet zich tegen de onthouding van goedkeuring aan een plandeel met de bestemming "Agrarische doeleinden, extensief bebouwd A(e)".

De raad wil dit plangedeelte open en onbebouwd laten omdat aan deze onbebouwde strook bijzondere landschappelijke waarde zou toekomen.

De landschappelijke waarde van deze strook komt overigens niet tot uitdrukking in de doeleindenomschrijving van de bestemming

"Agrarische doeleinden, extensief bebouwd A(e)".

Voorts kan aanpassing van de bedrijfsvoering van het op dit

plangedeelte gevestigde tuinbouwbedrijf van P.R. van der Loo gewenst zijn, enerzijds omdat het desbetreffende bedrijf enigszins verouderd is, anderzijds omdat de grond waar de rolkassen zich thans bevinden uitgeput is en chemisch ontsmet moet worden.

Dit houdt in dat het in het belang van een goede bedrijfsuitoefening noodzakelijk kan zijn de oppervlakte van de kassen enigszins uit te breiden en de verplaatsing van de rolkassen naar de gronden in het noordwestelijke deel van het tuinbouwbedrijf mogelijk te maken.

Tegenover dit belang staat het belang dat gediend is bij het openlaten van de doorkijk naar het achterliggende gebied. Het betreft hier echter een strook van geringe breedte, die, mede gelet op de rommelige bebouwing erlangs in landschappelijk opzicht niet van bijzondere waarde is en geen doorkijk biedt van zodanig grote waarde dat hieraan overwegende betekenis moet worden toegekend. Bij afweging van alle belangen weegt de mogelijkheid om de bedrijfsvoering aan te passen door het kunnen verplaatsen van de rolkassen zwaarder dan het belang dat gediend is bij het behoud van het open gebied.

Het verbod van de bouw en verplaatsing van kassen in dit plangedeelte komt Ons uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening dan ook niet aanvaardbaar voor.

Overigens is in het plan voldoende verzekerd dat verplaatsing alleen mogelijk is als de noodzaak uit agrarisch oogpunt voldoende vaststaat. Uit het vorenoverwogene volgt, dat dit beroepsonderdeel ongegrond is.

Voorts heeft appellant bezwaar tegen de onthouding van goedkeuring aan artikel 6, eerste lid, onder b, sub b1, van de planvoorschriften. Ingevolge deze bepaling mag een bedrijfswoning voor een tuinbouwbedrijf slechts worden toegelaten indien er minstens 1 ha grond beschikbaar is.

Gedeputeerde staten hebben naar aanleiding van bezwaren van P.R. van der Loo aan dit onderdeel van de voorschriften goedkeuring onthouden omdat zij menen dat niet zozeer de oppervlakte van het perceel, doch veeleer de volwaardigheid van het bedrijf bepalend dient te zijn voor het toelaten van een bedrijfswoning.

In de openbare vergadering van de Afdeling voor de geschillen van bestuur van de Raad van State is van de kant van gedeputeerde staten echter medegedeeld, dat zij met betrekking tot het oprichten van een bedrijfswoning alsnog wensen uit te gaan van het vereiste van 1 ha grond per agrarisch bouwperceel.

In artikel 6, eerste lid, onder b, van de voorschriften wordt met betrekking tot de gronden met de bestemming "Agrarische doeleinden, intensief bebouwd A(i)" een aantal criteria genoemd voor de vestiging van een bedrijfswoning.

Hiertoe behoren naast het onder bl opgenomen oppervlaktevereiste ook andere criteria zoals de noodzakelijkheid van een bedrijfswoning met het oog op de bedrijfsvoering.

De in dit voorschrift neergelegde criteria komen Ons uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar voor.

Het verlenen van goedkeuring aan het onder bl opgenomen oppervlaktecriterium heeft tot gevolg, dat P.R. van der Loo, voornoemd, op zijn circa 0,65 ha grote perceel geen bedrijfswoning mag bouwen.

Hoewel niet kan worden ontkend, dat P.R. van der Loo belang kan hebben bij het bouwen van een bedrijfswoning, weegt, gezien het verhandelde in de evengenoemde openbare vergadering, dit belang niet zo zwaar, dat aan de in het plan opgenomen criteria voor het bouwen van bedrijfswoningen in dit geval goedkeuring zou moeten worden onthouden.

Uit het voorgaande volgt, dat dit onderdeel van het beroep gegrond is in verband waarmede aanleiding bestaat alsnog goedkeuring te verlenen aan artikel 6, eerste lid, onder b, sub bl, van de planvoorschriften.

Appellant voert tenslotte als formeel bezwaar aan dat gedeputeerde staten hun onthouding van goedkeuring aan artikel 9, eerste lid, onder c, van de planvoorschriften inzake de bebouwingsafstand tot de weg niet hebben gemotiveerd.

Ingevolge artikel 28, vierde lid, eerste volzin, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening beslissen gedeputeerde staten bij een met redenen omkleed besluit.

In artikel 9, eerste lid, onder c, van de planvoorschriften wordt bepaald, dat op de gronden met de bestemming "Vakantieboerderijen Rv(b)" een bedrijfswoning uitsluitend mag worden opgericht buiten een afstand van 25 meter vanuit het hart van de weg.

Uit de stukken blijkt dat gedeputeerde staten in hun besluit geen afzonderlijke overwegingen hebben gewijd aan de genoemde bepaling. Deze bepaling heeft echter alleen betrekking op een bedrijfswoning die, gelet op de plankaart, is gelegen binnen een plangedeelte waaraan gedeputeerde staten bij hun besluit goedkeuring hebben onthouden.

Deze onthouding van goedkeuring is inmiddels onherroepelijk.  
Aangezien aan het desbetreffende voorschrift derhalve geen betekenis  
meer toekomt behoeft dit bezwaar geen nadere bespreking.  
Mitsdien is het beroep voor wat betreft dit onderdeel ongegrond.

#### Beslissing

Gezien de Wet op de Raad van State en de Wet op de Ruimtelijke  
Ordening hebben Wij goedgevonden en verstaan:

- I. met vernietiging in zoverre van het besluit van gedeputeerde  
staten van Zuid-Holland van 28 april 1992, Dienst Ruimte en  
Groen, Afdeling LPS, no. DRG/LPS/44988A, aan het door de raad  
der gemeente Noordwijk op 24 september 1991 vastgestelde  
bestemmingsplan "Duinweg 1990" alsnog goedkeuring te verlenen  
voor wat betreft artikel 6, eerste lid, onder b, sub b1, van de  
planvoorschriften;
- II. het beroep van de raad der gemeente Noordwijk voor het overige  
ongegrond te verklaren;
- III. te gelasten dat de provincie Zuid-Holland aan de raad der  
gemeente Noordwijk het door hem gestorte recht, zijnde f 150,--,  
vergoedt.

Onze Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer is belast met de uitvoering van dit besluit.

's-Gravenhage, 6 september 1993

w.g. BEATRIX

DE MINISTER VAN VOLKSHUISVESTING,  
RUIMTELIJKE ORDENING EN MILIEUBEHEER,

w.g. J.G.M. Alders

Overeenkomstig het oorspronkelijke,  
De Chef Kabinetszaken,

*ca* 