



provincie **HOLLAND**
ZUID

DIRECTIE RUIMTEEN MOBILITEIT
afdeling Ruimtelijk Beheer

De raad van de
gemeente NOORDWIJK

CONTACTPERSOON
mw. J.H.M. Hemelaar
DOORKIESNUMMER
070 - 441 72 63
E-MAIL
hemelaar@pzh.nl

PROVINCIEHUIS
Zuid-Hollandplein 1
Postbus 90602
2509 LP Den Haag

TELEFOON
070 - 441 69 19
FAX
070 - 441 78 36
WEBSITE
www.pzh.nl

ONS KENMERK
DRGG/ARB/01/8056A

UW KENMERK

BIJLAGEN

DATUM

11 SEP. 2001

BESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN ZUID-HOLLAND MET BETREKKING TOT HET
BESTEMMINGSPLAN "GOOHORST" VAN DE GEMEENTE NOORDWIJK

I. Inleiding.

In haar uitspraak van 24 oktober 2000, nummer EO1.99.0010, heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ons besluit van 27 oktober 1998, RGG/ARB/151334A, tot goedkeuring van bestemmingsplan "Goohorst" van de gemeente Noordwijk, vernietigd onder gegrondverklaring van de beroepen.

Als gevolg van deze vernietiging zijn wij gehouden opnieuw te beslissen omtrent goedkeuring van het onderhavige bestemmingsplan. Met inachtneming van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak nemen wij thans een nieuw besluit.

II. Inhoud

Het bestemmingsplangebied "Goohorst" is gelegen aan de zuidoostelijke rand van de kern Noordwijk-Binnen, tussen de Goohorstlaan, de Gooweg, en de Van de Mortelstraat, alsmede ten zuiden van de Gooweg. Het plan maakt de uitbreiding mogelijk van kantooruimte met bijbehorende parkeerruimte ten behoeve van het verzekeringsconcern Het Zilveren Kruis. Met het oog hierop zijn aan het plangebied onder meer de bestemmingen "Kantoren", "Kantoren, bijgebouwen" en "Parkeerterrein of -strook" toegekend.

III. Beoordeling plan

Gelet op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 24 oktober 2000 dienen wij opnieuw te beslissen over het plan.

Samengevat overwoog de Afdeling het volgende:

1. In de beschrijving in hoofdlijnen bij de bestemming "Kantoren met bijbehorende erven" (artikel 4, lid A, onder 2 b. en c.) wordt vooruitgelopen op een

Tram 7 en 9 en
bus 65 en 88 stoppen
bij het provinciehuis.
Vanaf station Den Haag CS
is het tien minuten lopen.
De parkeerruimte voor
auto's is beperkt.

ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan nog niet goedgekeurd bedrijfsvervoersplan. De Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) biedt hier toe geen mogelijkheid, behoudens bij toepassing van artikel 11, of 15, van de WRO. Maar daarvan is in dit geval geen sprake.

2. Voorts hebben Gedeputeerde Staten onvoldoende gemotiveerd waarom zij zijn afgeweken van het locatiebeleid door vestiging van een kantoor op een C-locatie toe te staan.

Wij overwegen het volgende.

ad 1

Wij volgen de overwegingen van de Afdeling over de onaanvaardbaarheid van het vooruitlopen in de beschrijving in hoofdlijnen (artikel 4, lid A, onder 2 b. en c.) op een nog niet goedgekeurd bedrijfsvervoersplan. Wij onthouden daarom goedkeuring aan artikel 4, lid A, onder 2 b. en c.

ad 2

Uit informatie van het verzekeringsconcern Het Zilveren Kruis is gebleken dat het door gewijzigde omstandigheden binnen het bedrijf niet meer nodig is in Noordwijk de grootschalige nieuwbouw te realiseren zoals die in het bestemmingsplan "Goohorst" mogelijk wordt gemaakt. De noodzaak om gemotiveerd aan te geven waarom van het locatiebeleid wordt afgeweken, vervalt daarmee.

Tijdens een op 13 juli 2001 gehouden hoorzitting is voorts naar voren gekomen dat reclamante genoemd onder IV. a (zie hierna) en vertegenwoordigers van Het Zilveren Kruis zijn overeengekomen (onder andere) dat de bestaande kantooruimtes niet zullen worden uitgebreid, dat de aanwezige open ruimtes op het terrein niet zullen worden bebouwd, dat de dubbele villa (in de hoek Van de Mortelstraat - Gooweg) zal worden gebruikt voor medische en sociale praktijken en dat de buitenmaten van de dubbele villa niet zullen worden vergroot.

Wij kunnen ons hierin vinden. Daarom onthouden wij goedkeuring aan die delen van de plankaart met de bestemming "Kantoren" die met een rode lijn zijn aangegeven.

Wat betreft de dubbele villa, waarover tijdens de hoorzitting is gesproken, merken wij het volgende op.

Wij onthouden goedkeuring aan de hoogtemaat van veertien meter die op de plankaart is aangegeven voor de kantoorbestemming en daarmee voor het noordelijk deel van deze twee-onder-een-kapvilla met die bestemming. Wij achten deze hoogte voor de villa uit stedenbouwkundige overwegingen niet aanvaardbaar. Tevens onthouden wij goedkeuring aan het deel van de plankaart met de bestemming "Tuin" voorzover het betreft het zuidelijke deel van de dubbele villa. De bestemming "Eengezinshuizen, Villa's" uit het bestemmingsplan "Boerenburg" herleeft dan. Het huidige gebruik is in overeenstemming met deze bestemming.

Ten slotte wijzen wij nog op het volgende.

Aan de Van de Mortelstraat 4 is inmiddels (vrijwel) een bedrijfsrestaurant gerealiseerd in overeenstemming met het bestemmingsplan. Bij beslissing van 9 maart

2000 wees de rechtbankpresident een verzoek om voorlopige voorziening ten aanzien van de bouwvergunning van 30 november 1999 voor dit restaurant af. De president oordeelde dat het bestemmingsplan "Goohorst" in werking was getreden daags na afloop van de beroepstermijn, in casu 4 februari 1999. Er was weliswaar door verzoekers binnen de beroepstermijn beroep ingesteld en een verzoek om voorlopige voorziening ingediend, maar zij hebben dit verzoek weer ingetrokken. Pas geruime tijd later hebben zij voor de tweede maal een verzoek ingediend. Omdat het bestemmingsplan "Goohorst" van kracht was, kon de president daaraan toetsen. Hij concludeerde dat niet is gebleken dat het bouwplan niet in overeenstemming is met het bestemmingsplan. De gemeente kon niet anders dan de bouwvergunning verlenen. Wij zijn van mening dat, ook al is het bestemmingsplan nadien vernietigd, het bedrijfsrestaurant rechtsgeldig is gebouwd. Tijdens de bovengenoemde hoorzitting is overigens gebleken dat reclamante genoemd onder IV.a. haar beroep tegen dit onderdeel heeft ingetrokken.

IV. Bedenkingen

Wij dienen opnieuw te beslissen over de bedenkingen van

- a. mevrouw M. Velema en anderen (Gooweg 22, 2203 AB Noordwijk) en
- b. P. Damen (Stegerhoek 2, 2203 BE Noordwijk).

V. Samenvatting en beoordeling bedenkingen.

Reclamanten genoemd onder a voeren aan dat het plan in strijd is met het locatiebeleid. Het bereikbaarheids- en mobiliteitsprofiel van het Zilveren Kruis is zodanig dat het bedrijf op een zogenaamde A-locatie gevestigd dient te worden. De strijdigheid wordt onderschreven door de Provinciale Planologische Commissie in Zuid-Holland (PPC). Naar de mening van reclamanten wordt die strijdigheid door een curieuze redenering van de PPC opgeheven, namelijk de lokale werkgelegenheid wordt hiermee gediend. Dit is volgens reclamanten niet het geval, aangezien een deel van de werknemers wordt overgeplaatst naar Heemstede. Het door de PPC als voorwaarde genoemde bedrijfsvervoersplan is opgesteld, doch maakt geen onderdeel uit van het plan en in de toelichting wordt daar zeer weinig aandacht aan besteed. Dat er nog geen mobiliteitsplan is opgesteld, geeft weinig hoop voor de toekomst. Verder vrezen reclamanten, nu besloten is de Van Berckelweg om te leggen, door de uitbreiding van de kantoorlocatie grote problemen op de Gooweg. De wijze van motiveren door de gemeente vinden reclamanten onbehoorlijk en onzorgvuldig. Ten slotte vrezen reclamanten overlast door de mogelijke voorziening onder de Gooweg, welke zeer dicht bij de woonbebouwing is gelegen.

Wij merken over deze bedenkingen het volgende op.

Op de eerste plaats verwijzen wij naar het gestelde onder 3. Gelet daarop achten wij de bedenkingen gegrond. Wij voegen daaraan toe dat de gemeenteraad op 27 juni 2000 heeft besloten dat de Van Berckelweg niet wordt omgelegd, maar wordt versmald tot een tweebaansweg.

Reclamant genoemd onder b maakt bezwaar tegen de zeer ernstige aantasting van de natuurlijke waarden van het landgoed. Tevens vreest hij nog meer parkeeroverlast, welke nu reeds rampzalig is.

ONS KENMERK
DRGG/ARB/01/8056A
PAGINA 4/4

Wij merken over deze bedenkingen het volgende op.

Gelet op de aanwezige kantoorbebouwing kan het plangebied niet meer gekarakteriseerd worden als landgoed. Van een zeer ernstige aantasting kan aldus geen sprake zijn. In zoverre achten wij de bedenking ongegrond. Voorts verwijzen wij naar het gestelde onder III. Gelet daarop achten wij de bedenking, voorzover deze betrekking heeft op de vrees voor parkeeroverlast, gegrond.

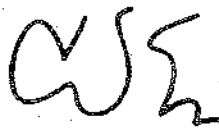
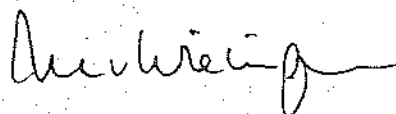
V. Besluit

Gezien het voorgaande en gelet op de Wet op de Ruimtelijke Ordening besluiten wij:

1. de bedenkingen van de reclamanten genoemd onder IV.a geheel gegrond en de bedenkingen van reclamant genoemd onder IV.b, deels gegrond te verklaren;
2. goedkeuring te onthouden aan de plankaart:
 - het met een rode lijn aangegeven deel met de bestemming "Kantoren";
 - de bouwhoogte van 14 meter, enkel voorzover van toepassing op de noordelijke helft van de villa met de bestemming "Kantoren" in de hoek van de Van de Mortelstraat en de Gooweg;
 - het met een rode lijn aangegeven deel met de bestemming "Tuin" (de zuidelijke helft van de villa in de hoek van de Van de Mortelstraat en de Gooweg
- de voorschriften: artikel 4, lid A, onder 2b. en c.
3. wat betreft het beroep tegen dit besluit te wijzen op het gestelde in artikel 28 van die wet, zoals die gold voor de wijziging van 3 april 2000;
4. dit besluit te zenden aan:
 - a. Burgemeester en Wethouders van Noordwijk;
 - b. de raad van de gemeente Noordwijk;
 - c. mevrouw M. Velema, Gooweg 22, 2203 AB Noordwijk;
 - d. P. Damen, Stegerhoek 2, 2203 BE Noordwijk;
 - e. de Provinciale Planologische Commissie in Zuid-Holland;
 - f. de inspecteur van de Ruimtelijke Ordening, inspectie West, Postbus 1160, 2001 BD Haarlem.

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
griffier,

voorzitter,



M.H.J. van Wieringen-Wagenaar

J. Franssen

VERZONDEN:

14 SEP. 2001