

## **EINDVERSLAG STANDPLAATSENBELEID 2017**

---

### **Inleiding**

Achtereenvolgens wordt in dit eindverslag aandacht besteed aan:

1. bekendmaking van het ontwerp van het Standplaatsenbeleid 2017;
2. ingekomen (schriftelijke en mondelinge) zienswijzen (samengevat) op het ontwerp van het Standplaatsenbeleid 2017 en onze reactie hierop. De ingekomen schriftelijke zienswijzen zijn als bijlagen bij dit verslag gevoegd;
3. reactie raadscommissie naar aanleiding van het op 26 april 2016 het ter kennisname aan de gemeenteraad toegezonden ontwerp van het Standplaatsenbeleid 2017;
4. ambtshalve aanpassingen Standplaatsenbeleid 2017 ten opzichte van het voor de inspraak vrijgegeven ontwerp hiervan;
5. aanpassingen van het Standplaatsenbeleid 2017 ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp Standplaatsenbeleid 2017 in verband met de ontvangen zienswijzen op dit ontwerp.

### **1. Bekendmaking van het ontwerp Standplaatsenbeleid 2017**

Het ontwerp Standplaatsenbeleid 2017 is zowel algemeen bekend gemaakt via publicatie in De Noordwijker en op de gemeentelijke website als rechtstreeks bekend gemaakt aan overige (mogelijk) belanghebbenden voor zover die bij het college van burgemeester en wethouders bekend waren.

Tevens is het ontwerp van het Standplaatsenbeleid 2017 op 25 april 2016 ter kennisname aan de gemeenteraad gezonden. Op dezelfde dag is bovendien een inijkexemplaar ter inzage op de griffie gelegd.

Op de informatiepagina van de gemeente Noordwijk en in de gratis huis-aan-huis verspreide krant "De Noordwijker" van 26 april 2016 (week 17/2016) is, door middel van de onderstaande tekst, algemeen bekend gemaakt dat het college van burgemeester en wethouders het ontwerp van het Standplaatsenbeleid 2017 hebben vastgesteld waarbij -in overeenstemming met de door de gemeenteraad van Noordwijk vastgestelde Inspraakverordening- een ieder in de gelegenheid is gesteld zijn of haar zienswijze hierop te geven.

#### **Bekendmaking terinzagelegging Standplaatsenbeleid 2017**

Het college van burgemeester en wethouders heeft op 12 april 2016 het ontwerp van Standplaatsenbeleid 2017 vastgesteld en vrijgegeven voor inspraak. Het Standplaatsenbeleid 2017 zal het uit 2006 daterende standplaatsenbeleid vervangen.

#### **Inhoud Standplaatsenbeleid**

Met de in deze beleidsnota opgenomen beleidsregels wordt het innemen van standplaatsen ten behoeve van de verkoop van goederen of diensten met behulp van een ambulante verkoopinrichting geregeld zoals deze zullen gelden vanaf 1 januari 2017.

Het Standplaatsenbeleid 2017 regelt o.a. de volgende onderwerpen:

- het onderscheid tussen vaste standplaatsen, seizoensgebonden standplaatsen en incidentele standplaatsen;

- wanneer een standplaatsvergunning wordt verleend of geweigerd;
- het maximum aantal vaste en seizoensgebonden standplaatsen binnen de gemeente en de locaties waar deze kunnen worden ingenomen;
- het innemen van incidentele standplaatsen;
- aan welke algemene beleidsregels (toetsingscriteria) het innemen van een standplaats moet voldoen en aan welke specifieke regels (per standplaats);
- hoe wordt omgegaan met vrijkomende standplaatsen;
- welke regels gelden bij het innemen van de standplaats, vervanging van vergunninghouder of het overschrijven van de vergunning.

### **Termijn**

Het ontwerp van het Standplaatsenbeleid 2017 met bijbehorende bijlagen en kaarten ligt met ingang van **26 april 2016** tot en met **7 juni 2016** voor een ieder ter inzage.

U kunt de beleidsnota raadplegen:

- via de gemeentelijke website [www.noordwijk.nl/standplaatsen](http://www.noordwijk.nl/standplaatsen)
- bij de gemeentewinkel in het gemeentehuis aan de Voorstraat 42.

### **Zienswijze indienen**

Gedurende de termijn dat het ontwerp van het Standplaatsenbeleid 2017 ter inzage ligt, kan een ieder - bij voorkeur schriftelijk - een zienswijze naar voren brengen bij het college van burgemeester en wethouders.

Uw schriftelijke zienswijze (geen e-mail) dient u te richten aan het college van burgemeester en wethouders van Noordwijk, Postbus 298, 2200 AG te Noordwijk. Wij verzoeken u boven aan de brief te vermelden: Z/15/004824 / zienswijze ontwerp Standplaatsenbeleid 2017. Als u gebruik wilt maken van de mogelijkheid een mondelinge zienswijze naar voren te brengen, dan kunt u binnen de genoemde termijn van zes weken, een afspraak maken met mevrouw mr. C.M.E. Bakkum of de heer mr. P.A.C. van Ham, T (071) 36 60 000.

Voor zowel de schriftelijke als de mondelinge zienswijze geldt dat gemotiveerd moet worden aangegeven op welke onderdelen van de beleidsnota de zienswijze betrekking heeft.

### **Meer weten?**

Ook voor meer informatie over het ontwerp van het Standplaatsenbeleid 2017 kunt u contact opnemen met mevrouw Bakkum of de heer Van Ham onder bovenstaand telefoonnummer.

Het ontwerp van het Standplaatsenbeleid 2017 (hierna: ontwerp) is voorts op 25 april 2016 rechtstreeks bekendgemaakt (via toezending per post) aan de volgende (mogelijk) belanghebbenden voor zover die bij het college van burgemeester en wethouders bekend waren:

- de ondernemers die voor 2016 in het bezit zijn van een vaste standplaatsvergunning;
- de ondernemers die in 2015 een tijdelijke standplaatsvergunning voor de verkoop van seizoensgebonden producten zoals kerstbomen en oliebollen verleend hadden gekregen;
- direct belanghebbenden (ondernemers waarvan bekend is dat ze geïnteresseerd zijn in het innemen van een standplaats binnen de gemeente Noordwijk waaronder ook begrepen de ondernemers die in het recente verleden hun koopwaar verkochten met gebruikmaking van een incidentele standplaatsvergunning);

- Noordwijkse ondernemers- en winkeliersverenigingen en Noordwijkse afdeling van Koninklijke Horeca Nederland;
- brandweer, politie, Omgevingsdienst West-Holland en Staatsbosbeheer.

Er zijn 8 reacties op het ontwerp ingekomen, waarvan 1 mondelinge (achteraf schriftelijk bevestigd) en 7 schriftelijke. De zienswijzen zijn binnen de daarvoor gegeven termijn ingediend en worden derhalve in overweging genomen bij het vaststellen van het Standplaatsenbeleid 2017.

## **2. Ingekomen zienswijzen op het ontwerp en onze reacties daarop**

Hieronder zijn de samenvattingen van de ingediende reacties opgenomen die gedurende de periode van terinzagelegging zijn ingebracht met de beantwoording daarvan door het college.

### **Inspreker 1: dhr. W.P.C. Kreber mondelinge reactie op 26 april 2016**

- Inspreker laat weten dat hij de standplaats aan de Bosweg, die hij de afgelopen jaren heeft ingenomen voor de verkoop van kaas en andere zuivelproducten, niet langer wil innemen.

#### Reactie college

De locatie aan de Bosweg was onder het oude standplaatsenbeleid 2006 als vaste standplaats voor etens- en drinkwaren aangewezen. Omdat de standplaats was gesitueerd op twee betaalde parkeerplaatsen, is er voor gekozen om deze locatie te laten vervallen als standplaatslocatie zodra de heer Kreber zijn verkoopactiviteiten aldaar zou beëindigen. Het ontwerp Standplaatsenbeleid 2017 voorzag om die reden in een uitsterfregeling.

Nu vast staat dat de heer Kreber de standplaats niet meer wil innemen en deze ook op dit moment al niet meer inneemt, is voor het opnemen van een uitsterfregeling geen noodzaak meer aanwezig. De locatie Bosweg vervalt met inwerkingtreding op 1 januari 2017 van het Standplaatsenbeleid 2017.

Bijlage 1 en 2 behorende bij het Standplaatsenbeleid 2017 worden dienovereenkomstig gewijzigd.

### **Inspreker 2: J. van der Deijl d.d. 14 mei 2016 (ontvangen 19 mei 2016)**

Inspreker heeft zijn schriftelijke reactie op het ontwerp op 10 juni 2016 mondeling nader toegelicht.

- Inspreker geeft aan dat de in het ontwerp aangewezen locatie voor het innemen van een vaste standplaats op het Bonnikeplein om verschillende redenen geen geschikte standplaatslocatie is. Vooral het feit dat de aangewezen locatie uit het zicht en de loop van het winkelend publiek ligt en tegenover de laad- en loslocatie van de naastgelegen supermarkt, maakt dat het rendabel maken van de standplaats vrijwel onmogelijk is. Zijdens inspreker worden verschillende alternatieve locaties op het Bonnikeplein aangedragen, aan de zijde en in de directe nabijheid van de supermarkt.

#### Reactie college

Hoewel het al dan niet economisch rendabel zijn van een standplaats geen belang is dat mag worden betrokken bij de afweging van belangen ter beantwoording van de vraag of een locatie geschikt is voor het innemen van een (vaste) standplaats heeft deze inspraakreactie wel aanleiding

gegeven om de mogelijke standplaatslocaties op het Bonnikeplein nogmaals te onderzoeken en te toetsen aan de in het standplaatsenbeleid uitgewerkte criteria.

De door inspreker aangegeven alternatieve locaties aan de voorzijde van de supermarkt (voetgangersgebied) en aan de zijkanten van de supermarkt (parkeerplaatsen naast de invalideparkeerplaatsen t.o. de pinautomaat en parkeerplaatsen t.o. de winkelwagenstaling) blijken ook bij nadere bestudering niet geschikt te zijn voor het innemen van een vaste standplaats. In het voetgangersgebied voor de ingang van de supermarkt is niet voldoende ruimte voor het innemen van een standplaats. Rekening houdend met een vrije doorloopruimte van 1,80 meter, de opstelling van de winkelwagens en de fietsenrekken en de voor het in- en uitparkeren van winkelwagens en fietsen benodigde ruimte, is in het voetgangersgebied geen geschikte locatie aanwezig voor het innemen van een standplaats. Op de betreffende parkeerplaatsen is, na een representatieve meting, gebleken dat sprake is van parkeerdruk waardoor deze niet geschikt zijn voor het innemen van een vaste standplaats.

Naast de door inspreker aangedragen mogelijke alternatieve locaties is ook ambtshalve nogmaals zorgvuldig onderzocht of op of om het Bonnikeplein mogelijk geschikte locaties aanwezig zijn voor het innemen van een standplaats.

Uit dit onderzoek is gebleken dat het trottoir tegenover de supermarkt, mits niet te ver richting rijbaan gesitueerd in verband met zichtlijnen (verkeersveiligheid), en met uitzondering van bak- en braad- of frituuractiviteiten, geschikt is voor het innemen van een vaste standplaatslocaties. Ook stedenbouwkundig en vanuit redelijke eisen van welstand is de locatie geschikt voor het innemen van een standplaats. Een standplaats op deze locatie betekent voorts dat geen parkeerplaatsen dienen te worden opgeofferd. Weliswaar is na een representatieve parkeerdrukmeting gebleken dat op de in het ontwerp aangewezen standplaatslocatie geen parkeerdruk bestaat maar als in de nabije omgeving een geschikte locatie aanwezig is waarvoor in het geheel geen parkeerplaatsen hoeven te worden opgeofferd, dan verdient dat de voorkeur.

Gelet op het vorengaande wordt in plaats van de in het ontwerp aangewezen locatie tegenover de laad- en losplaatsen van de supermarkt, de hiervoor omgeschreven locatie aan het Bonnikeplein op het trottoir aan de overzijde van de ingang van de supermarkt aangewezen als vaste standplaatslocatie. In verband met de afstand tot de naastgelegen gevel is het in het belang van brandveiligheid niet toegestaan een standplaats in te nemen waarop wordt gebakken, gebraden of gefrituurd.

Bijlage 1 en 2 behorende bij het Standplaatsenbeleid 2017 worden dienovereenkomstig ten opzichte van het ontwerp hiervan gewijzigd. Voor de exacte locatie van de vaste standplaatslocatie aan het Bonnikeplein wordt verwezen naar de standplaatsenkaart, bijlage 3 bij het Standplaatsenbeleid 2017, locatie nummer 6.

- Inspreker geeft mondeling aan dat als de locatie Bonnikeplein blijft zoals deze in het ontwerp is aangewezen, hij niet geïnteresseerd is in deze locatie. In dat geval zou inspreker graag op De Punt staan en inspreker vraagt zich af of het -voortuitlopend op de inwerkingtreding van het standplaatsenbeleid op 1 januari 2017- mogelijk is om alvast een vergunning te krijgen voor het 1 keer per week innemen van een standplaats op De Punt (waar inspreker al regelmatig voor kortere perioden heeft gestaan) omdat het opbouwen

van een klantenkring tijd nodig heeft, en een onderbreking van enkele maanden, zijn klandizie geen goed doet.

#### Reactie college

Hoewel het verzoek buiten de reikwijdte van deze beleidsregels valt, wordt reeds op voorhand aan inspreker meegegeven dat het in verband met het feit dat de interesse van inspreker ziet op het innemen van een standplaats op een nieuwe locatie die onder het oude standplaatsenbeleid niet als vaste standplaatslocatie was aangewezen, in beginsel niet wenselijk is om vooruitlopend op de inwerkingtreding van het Standplaatsenbeleid 2017 alvast een (tijdelijke) vergunning te verlenen voor zo een nieuwe locatie.

Zoals in paragraaf 4.1.1 van het Standplaatsenbeleid is neergelegd, worden nieuwe standplaatsen eenmalig bekend gemaakt in De Noordwijker en op de website van de gemeente waarna een loting zal plaatsvinden tussen de verschillende gegadigden met dien verstande dat een ondernemer pas in de loting wordt meegenomen als de aanvraag voor het overige in overeenstemming is met de APV en de beleidsregels. Met andere woorden: als zich geen weigeringsgrond voordoet.

De bekendmaking van de nieuwe locaties zal plaatsvinden binnen afzienbare termijn nadat het Standplaatsenbeleid 2017 door ons is vastgesteld.

#### **Inspreker 3: V.O.F. Vishandel Caspers, dhr. P. Caspers (ontvangen 3 juni 2016)**

- Inspreker geeft aan zeer content te zijn met het ontwerp en verzoekt om het, in verband met de wens/behoefte van zijn internationale klantenkring, mogelijk te maken dat op de standplaats aan de Koningin Wilhelmina Boulevard ook friet mag worden verkocht als onderdeel van een visschotel (Fish & Chips). Inspreker meldt nadrukkelijk dat het niet de bedoeling is dat de friet als los product zal worden gekocht.

#### Reactie college

Noordwijk wil zich profileren als mondaine/luxere badplaats en streeft al sinds jaar en dag naar kernwaarden als charmant, stijlvol en ingetogen. Een zogenoemde "patatcultuur" past niet binnen deze waarden. Ook op de strandpaviljoens is het niet mogelijk om via een uitgifteloket een plastic bakje of papieren zak met patat te krijgen om mee te nemen naar het strand of de boulevards. Patat is bij de strandpaviljoens onderdeel van de maaltijd en kan uitsluitend in het paviljoen of op het terras van het paviljoen worden genuttigd, zittend aan een tafel van een normaal bord, als onderdeel van een maaltijd.

Het verkopen van patat vanaf een standplaats, al dan niet in combinatie met vis, dat lopend kan worden genuttigd, past niet bij de uitstraling die Noordwijk als (internationale) badplaats wenst te hebben. Bovendien is het toestaan van de verkoop van patat onder de voorwaarde dat deze niet als los product wordt verkocht, niet handhaafbaar en ook vanuit dat oogpunt derhalve niet wenselijk.

#### **Inspreker 4: Stichting Belangenbehartiging Noordduinen (ontvangen 3 juni 2016)**

- Inspreker geeft aan het vervallen van de locatie Bosweg als vaste standplaats toe te juichen in verband met de potentiële overlast van standplaatsen en de verkeersveiligheid welke naar haar oordeel met het innemen van de standplaats zoals deze onder het oude standplaatsenbeleid was aangewezen in het geding was.

#### Reactie college

De locatie Bosweg vervalt als vaste standplaatslocatie in verband met het enkele feit dat de standplaats is gesitueerd op een tweetal betaalde parkeerplaatsen en om geen andere reden. Voor het overige zijn geen van de in de APV genoemde belangen (gronden om een standplaatsvergunning te mogen weigeren) in het geding.

Een onoverzichtelijke situatie welke wordt veroorzaakt door het innemen van een standplaats op die locatie, is niet aan de orde. Het zijn reguliere parkeerplaatsen welke aan de daarvoor geldende normen voldoen en de situatie is verkeerstechnisch niet anders als een bestelbus of een camper op de betreffende parkeerplaatsen zijn geparkeerd. Van verkeersonveiligheid in de zin belemmering van het vrije zicht is dan ook geen sprake. Eventuele onveilige situaties veroorzaakt door (groepen) (wiel)renners en fietsers die zonder vaart te minderen vanaf het fietspad de weg op rijden (zoals inspreker 5 opmerkte tijdens een hoorzitting voor de bezwarencommissie) staan los van het al dan niet innemen van een standplaats op die locatie.

Indien de verkoopopening naar de trottoirzijde is gericht, is van een verkeersonveilige situatie door etende mensen op de rijbaan of iets dergelijks ook geen sprake. Het betreffende gedeelte van de Bosweg valt buiten het Natura 2000 gebied en is ook niet aan te merken als een woongebied. Het betreft een vrije ruimte tussen 2 (ruim opgezette) woongebieden in.

Nog los van het feit dat eisen kunnen worden gesteld aan het geluidniveau van bijvoorbeeld een aggregaat, zijn de woningen ook op zodanige afstand van de standplaats gelegen dat van onaanvaardbare overlast door geluid of geur geen sprake zijn.

#### **Inspreker 5: dhr. J.H. Schröder (ontvangen 6 juni 2016)**

- Inspreker is van oordeel dat de vaste standplaatslocatie Bosweg in verband met de verkeersveiligheid, de openbare orde en omdat deze niet voldoet aan redelijke eisen van welstand, onmiddellijk dient te vervallen in plaats van op het moment dat de huidige standplaatshouder er mee stopt. M.a.w. het is niet wenselijk een uitsterfregeling toe te passen;

#### Reactie college

Ten aanzien van de vermeende verkeersonveiligheid van de standplaatslocatie wordt verwezen naar hetgeen wij dienaangaande hebben overwogen in het kader van ingekomen reactie van inspreker 4.

Voor het overige kan de inspraakreactie onbesproken blijven bij gebreke aan relevantie aangezien voor het opnemen van een uitsterfregeling voor deze locatie geen noodzaak meer bestaat.

Kortheidshalve wordt verwezen naar hetgeen onder inspreker 1 is overwogen.

- De huidige activiteiten op de locatie Bosweg, zijnde verkoop van ijs op de zaterdagen en zondagen is niet in het ontwerp genoemd en in dat kader vraagt inspreker zich eveneens af hoe een vergunning voor de verkoop van ijs kan zijn verleend op 26 april 2016 terwijl het ontwerp dat op diezelfde datum ter inzage is gelegd, aangeeft dat de wachtlijst voor vaste standplaatsen wordt bevroren op de dag voorafgaand aan de datum waarop het ontwerp bekend is gemaakt en is vrijgegeven voor inspraak (peildatum). Inspreker geeft aan dat hij

er vanuit gaat dat het uitsterfbeleid niet van toepassing is op de ondernemer die thans vanaf deze standplaats ijs verkoopt.

#### Reactie college

De verleende standplaatsvergunning voor de verkoop van ijs voor de periode 1 mei 2016 tot en met 30 september 2016 en of deze al dan niet op goede gronden is verleend, valt buiten het kader van het Standplaatsenbeleid 2017 en is ook niet van invloed op de vaststelling hiervan. De vraag of deze vergunning op goede gronden is verleend, zal worden beantwoord in het kader van de te nemen beslissing op het bezwaar dat inspreker hiertegen heeft aangetekend.

Deze locatie vervalt per 1 januari 2017 als vaste standplaatslocatie zonder dat een uitsterfbeleid van toepassing is. Zoals hiervoor gemeld, zullen de bij het Standplaatsenbeleid 2017 behorende bijlagen 1 en 2 dienovereenkomstig worden aangepast.

#### **Inspreker 6: OWB Zorgverzekeraar Zorg en Zekerheid u.a.(ontvangen 6 juni 2016)**

- Inspreker geeft aan dat nu de standplaats aan de Sartoriusstraat welke zij tot op heden inneemt, met ingang van 1 januari 2017 komt te vervallen, zij graag een alternatieve locatie aangewezen zouden willen krijgen voor haar Rijdende Verzekeringwinkel. De nieuwe standplaatslocatie op de parkeerplaats van de Duinwetering is niet zichtbaar vanaf de weg en om die reden geen goed alternatief.

#### Reactie college

Nu is aangegeven dat inspreker de aangewezen locatie geen goed alternatief vindt, is de locatie nogmaals onderzocht en beoordeeld.

De locatie is in beeld gekomen om de rijdende verzekeringwinkel een alternatieve standplaats te kunnen bieden nu de locatie aan Sartoriusstraat niet geschikt is gebleken om als (vaste) standplaats te worden aangewezen. De verzekeringwinkel nam de standplaats aan de Sartoriusstraat op 2 dagen per week voor een uur in. Om die reden is er bij de beoordeling van deze locatie vanuit gegaan dat de standplaats op het parkeerterrein van het sportpark Duinwetering ook slechts die dagen (en uren) zou worden ingenomen. In het ontwerp is de locatie echter aangewezen als vaste locatie waar 7 dagen per week standplaats kan en mag worden ingenomen op de dagen en uren dat de verzekeringwinkel deze niet inneemt.

Gebleken is echter dat de locatie niet geschikt is voor het innemen van een vaste standplaats. Op doordeweekse dagen is de parkeerdruk op het deel van het parkeerterrein gelegen aan de Duinwetering zeer hoog en in het weekend is deze nu juist zeer hoog op gedeelte van het terrein gelegen naast het voetbalveld. Bij de ontwikkeling van het sportcomplex zijn destijds al minder parkeerplaatsen aangelegd dan norm in beginsel voorschrijft. Vooralsnog levert dit geen problemen op omdat het parkeerterrein van de Northgosporthal nog aanwezig is. Dit terrein zal echter worden ontwikkeld waardoor deze parkeerplaatsen op termijn zullen vervallen. Het 7 dagen vrijhouden van parkeerplaatsen voor een standplaats waardoor deze feitelijk aan de parkeercapaciteit worden onttrokken, is niet wenselijk gezien het reeds bestaande tekort aan parkeerplaatsen.

Het aanwijzen van een andere "zichtlocatie" op het parkeerterrein voor een beperkt aantal dagen en uren is ook niet mogelijk gebleken.

Gezien de huidige plaatsing van containers, het rookhok en de bankjes op het parkeerterrein naast het Northgo College is het niet mogelijk de verzekeringswinkel te plaatsen op de parkeerstrook aan de zijde van de Duinwetering. Er is niet voldoende ruimte om de bus in of uit te rijden.

Gezien de afmetingen van de verzekeringswinkel kan deze niet op de parkeerplaatsen in het midden van het terrein parkeren, omdat het zicht in de bochten dan belemmerd wordt. Gezocht moet worden naar een plek aan de randen van het parkeerterrein. De strook tegen de school aan is niet wenselijk, want deze wordt gedurende schooltijden gebruikt als parkeerruimte voor scooters. De strook tegen de woonwijk biedt niet genoeg ruimte om de bus in en uit te rijden (om de 5 parkeerplaatsen trottoirband met boom). Bovendien is deze locatie ook niet zichtbaar vanaf de openbare weg.

Gelet op het vorengaande en met inachtneming van het feit dat inspreker heeft aangegeven de locatie niet geschikt te vinden, wordt de locatie Duinwetering bij nadere beschouwing niet geschikt geacht als vaste standplaatslocatie. In afwijking van het ontwerp wordt de locatie Duinwetering niet aangewezen als vaste standplaatslocatie.

Bijlage 1 en 2 behorende bij het Standplaatsenbeleid 2017 worden dienovereenkomstig ten opzichte van het ontwerp hiervan gewijzigd.

De standplaatslocatie aan de Hoofdstraat tegenover huisnummer 2 (De Punt) zou mogelijk als alternatief kunnen dienen voor de verzekeringswinkel van inspreker.

#### **Inspreker 7: Noordwijkse Ondernemers Vereniging (ontvangen 7 juni 2016)**

- Inspreker is van oordeel dat een duidelijke visie aan het standplaatsenbeleid moet worden toegevoegd over:
  - hoe het standplaatsenbeleid zich verhoudt tot toerisme en retail;
  - de bijdrage die standplaatsen moeten leveren aan de levendigheid van het straatbeeld aansluitend bij de kernwaarden van Noordwijk;
  - wat de invloed van een nieuwe standplaatslocatie is op het voorzieningenniveau en een standplaats in zijn algemeenheid dient een aanvulling te vormen op het voorzieningenniveau van de consument;
  - standplaatslocatie dient economisch rendabel te zijn;
  - bepalend voor het kunnen weigeren van een standplaatsvergunning in verband met concurrentiepositie van gevestigde winkels is of het niveau van minimale voorzieningen in een bepaalde wijk in gevaar komt. Hiervoor kan een beroep op een DPO (distributieplanologisch onderzoek) worden gedaan.

#### **Reactie college**

Met de beleidsregels over standplaatsen zoals deze zijn neergelegd in het Standplaatsenbeleid 2017 hebben wij invulling gegeven aan de ons op grond van de artikelen 1:8 en 5:18 van de APV toekomende, discretionaire bevoegdheid om vergunningen voor het innemen van standplaatsen te weigeren met het oog op de in die bepalingen genoemde belangen. Op grond van artikel 4:81 van de Algemene wet bestuursrecht dienen wij binnen de grenzen van de ons toekomende bevoegdheid te blijven. De beleidsregels standplaatsen dienen derhalve hun grondslag in de APV te vinden.



Met andere woorden: slechts de belangen zoals deze zijn verwoord in de APV (weigeringsgronden standplaatsvergunning) kunnen en mogen bij de beoordeling van de vraag of en onder welke voorwaarden een locatie geschikt is als standplaatslocatie, een rol spelen.

De uitkomst van deze belangenafweging is neergelegd in het Standplaatsenbeleid 2017 in de vorm van o.a. concrete toetsingscriteria en een maximumstelsel.

Zuivere economische en financiële belangen en het reguleren van concurrentieverhoudingen sec behoren volgens vaste jurisprudentie niet tot het huishoudelijk belang van de gemeente.

Uit diverse uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake het toevoegen van nieuwe detailhandel volgt dat niet doorslaggevend is of er sprake is van overaanbod in het verzorgingsgebied en mogelijk sluiting van bestaande detailhandelsvestigingen maar of voor de inwoners van een bepaald gebied een voldoende voorzieningenniveau behouden blijft.

Vooralsnog is niet aangetoond en is ook niet aannemelijk dat de nieuw toegevoegde standplaatslocaties zullen leiden tot een onvoldoende voorzieningenniveau voor de consument.

Voorts is in de Dienstenrichtlijn, en voor gevallen dat deze niet van toepassing is (bij producten) in het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, bepaald dat het verboden is om de uitoefening van een dienstenactiviteit en de vrijheid van vestiging van zelfstandigen en ondernemers te beperken via een vergunningenstelsel anders dan om dwingende redenen van algemeen belang. Deze dwingende redenen van algemeen belang vinden hun vertaling in de weigeringsgrond zoals deze in de APV zijn opgenomen.

- In het ontwerp is niet voldoende uitgewerkt hoe de gewenste verlevendiging en verrijking het beste kan aansluiten bij het imago en de beleving van Noordwijk anders dan bij aanvang het bestemmingsplan en de APV.

#### Reactie college

Zie voorgaande reactie inzake de beoordelingsmogelijkheden ten aanzien van een aanvraag om standplaatsvergunning en de beoordelingsvrijheid die de gemeente daarin (niet) heeft.

- Wenselijk zou zijn om de ondernemer bij het aanvragen van een standplaatsvergunning gemotiveerd aan te laten geven hoe hij een bijdrage zal gaan leveren aan de kernwaarden van Noordwijk. Bij vergunningverlening zou ook uitdrukkelijk op kwaliteit moeten worden gestuurd.

#### Reactie college

Zie voorgaande reactie inzake de beoordelingsmogelijkheden ten aanzien van een aanvraag om standplaatsvergunning en de beoordelingsvrijheid die de gemeente daarin (niet) heeft.

Een standplaats dient te voldoen aan redelijke eisen van welstand. Dit criterium gaat niet alleen over het uiterlijk van het verkoopmiddel zelf maar voorkomt o.a. ook dat een verkoopinrichting in verband met de omgeving afbreuk doet aan de kwaliteit van de openbare buitenruimte. De weigeringsgrond "redelijke eisen van welstand" is derhalve veel breder toepasbaar dan alleen op de uiterlijke verschijningsvorm van de standplaats. Zie hiervoor de uitgewerkte toetsingscriteria in paragraaf 3.2 van het Standplaatsenbeleid onder het kopje "redelijke eisen van welstand".

- Bonnikeplein is niet geschikt als vaste standplaatslocatie (parkeerdruk, verkeersveiligheid, alle voorzieningen al in omgeving aanwezig met uitzondering van bakken, braden en frituren).

#### Reactie college

Zie voorgaande reacties ten aanzien van de opmerking dat alle voorzieningen al in de omgeving aanwezig zijn. Voor het overige wordt verwezen naar onze reactie onder inspreker 2.

De locatie aan het Bonnikeplein is gewijzigd ten opzichte van de in het ontwerp van dit beleid aangewezen locatie aan het Bonnikeplein.

- Inspreker verzoek de locatie Duinwetering ten aanzien van de branchering te beperken tot uitsluitend dienstverlening.

#### Reactie college

Zoals aangegeven in bijlage 2 behorende bij het Standplaatsenbeleid 2017 is het op de locatie Duinwetering uitsluitend toegestaan een dienstenactiviteit uit te voeren zoals ook reeds was neergelegd in het ter inzage gelegde ontwerp van het beleid.

#### **Inspreker 8: V.O.F. Vishandel van Duijn (ontvangen 7 juni 2016)**

Op verzoek van het college heeft de heer Van Duijn op 5 augustus 2016 de door hem ingediende inspraakreactie mondeling toegelicht.

- In de winter wordt ook gebakken vis bereid maar in het ontwerp is bakken, braden en frituren op de standplaats Hoofdstraat ter hoogte van huisnummer 94 niet toegestaan. Inspreker vraagt zich af waarom hier geen overgangsrecht van toepassing is. Mondeling heeft inspreker aangegeven in het verleden toestemming te hebben gehad om de standplaats in de wintermaanden in te mogen nemen met een dichte wagen waarin ook kibbeling wordt bereid (de winterwagen). Tevens gaf inspreker in dit gesprek aan dat de winterwagen wordt gebruikt van 1 november tot 1 maart, en uitsluitend in het weekend van 12.00 uur tot 17.00 uur. De verkoop van haring is en blijft de hoofdactiviteit. De verkoop van gebakken vis is hieraan ondergeschikt, ook in de winterperiode.

#### Reactie college

De afgelopen jaren heeft inspreker uitsluitend vergunning aangevraagd voor de haringkar en niet voor de bakwagen waardoor per abuis de indruk is ontstaan dat in de winter weliswaar een dichte wagen werd geplaatst maar dat hierin niet werd gefrituurd. Nader archiefonderzoek heeft echter uitgewezen dat inspreker inderdaad in het verleden toestemming heeft gehad voor het plaatsen van de winterkar waarmee ook (impliciet) de bereiding van gebakken vis akkoord is bevonden mits de brandweer akkoord zou zijn. De brandweer heeft de huidige plaatsing van de bakwagen akkoord bevonden.

- Inspreker heeft bezwaar tegen de beperking van het gebruik van de standplaats. En het bevreemdt hem dat vaste standplaatsen waar wordt gebakken, dienen te voldoen aan de Wet Milieubeheer waardoor het vanuit de APV niet meer mogelijk is nadere regels te stellen die voortvloeien uit de Wet Milieubeheer maar dat ondanks het feit dat aan alle milieuregels zou zijn voldaan, toch, opeens, vanuit ruimtelijke oogpunt geen bakken en braden is

toegestaan op die locatie. In het bestemmingsplan is een standplaats op deze locatie toegestaan zonder enige gebruiksrestrictie.

#### Reactie college

Inspreker geeft terecht aan dat de door hem ingenomen standplaats in overeenstemming is met het volgens het bestemmingsplan toegelaten gebruik dat van de betreffende locatie mag worden gemaakt.

Met het opnemen van het bestemmingsplan als toetsingsgrond voor APV-vergunningen wordt afstemming bereikt tussen de regels die op grond van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) gelden en de regels die gelden ten aanzien van de gemeentelijke huishouding, de zogenaamde autonome bepalingen, die in de APV zijn opgenomen. Het stelsel van de Wro heeft een planologisch motief en de autonome gemeentelijke bepalingen worden veelal vastgesteld uit een oogpunt van de handhaving van de openbare orde of het woon- en leefklimaat. Afstemming is nodig omdat het specialiteitsbeginsel met zich brengt dat bij de uitvoering van een wettelijke regeling het bestuursorgaan slechts die belangen mag afwegen waarvoor de regeling in het leven is geroepen.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ziet geen belemmeringen in een toetsing van de APV-vergunning aan de inhoud van het bestemmingsplan mits de APV geen zelfstandige planologische regeling bevat. In dat geval is het opnemen van deze toetsingsgrond in de APV niet in strijd met het stelsel van de Wro, omdat een APV-vergunning niet het met het bestemmingsplan strijdige gebruik legitimeert.

In de APV Noordwijk 2007 is de toetsingsgrond "strijd met het bestemmingsplan" echter als facultatieve (niet-verplichte) weigeringsgrond opgenomen in plaats van als imperatieve (verplichte) weigeringsgrond. Daardoor bevat deze bepaling in feite een zelfstandige planologische regeling, hetgeen in strijd is met de Wro.

Gelet op het voorgaande zal dan ook bij de eerstkomende herziening van de APV aan de raad worden voorgesteld om de weigeringsgrond "strijd met het bestemmingsplan" te laten vervallen.

Bij de totstandkoming van het Standplaatsenbeleid 2017 is uiteraard wel rekening gehouden met planologische en/of stedenbouwkundige aspecten. Er zijn geen vaste standplaatslocaties aangewezen die vanuit planologische aspecten niet aanvaardbaar zijn. Bovendien bieden de overige weigeringsgronden voldoende waarborg dat geen standplaats kan en mag worden ingenomen op een locatie die vanuit planologisch oogpunt onaanvaardbaar is. Tegen deze achtergrond zal bij nieuwe bestemmingsplannen een aanvullende regeling worden opgenomen die inhoudt dat er geen sprake is van strijdig gebruik met een bestemming wanneer voor dat gebruik een APV-vergunning is verleend.

Gelet op het voorgaande vervalt de in het ontwerp aangegeven beperking dat geen gebakken vis mag worden bereid en verkocht. Dit doet echter niet af aan het feit dat uw winterkar waarin wordt gefrituurd, dient te voldoen aan de eisen zoals deze voortvloeien uit het Activiteitenbesluit Wet milieubeheer. De Omgevingsdienst West-Holland houdt toezicht op het naleven van deze milieuregels.

Het Standplaatsenbeleid 2017 en de daarbij behorende bijlagen 1 en 2 worden aangepast overeenkomstig hetgeen hiervoor is overwogen.

- o Er wordt met twee maten gemeten aangezien 2 viswinkels aanwezig zijn die op een afstand van minder dan 25 meter van woonbebouwing zijn gelegen.

#### Reactie college

De 2 viswinkels zijn inrichtingen in de zin van de Wet milieubeheer en dienen zich te houden aan de voorschriften zoals deze in het Activiteitenbesluit Milieubeheer zijn neergelegd.

Het is bijvoorbeeld verplicht om een ontgeuringsinstallatie te hebben indien de activiteit plaatsvindt op een afstand van minder dan 25 meter van woonbebouwing, vet uit het afvalwater te scheiden etc.

Een vaste standplaats waar wordt gefrituurd, dient aan dezelfde (milieu)eisen te voldoen of dient op een afstand van meer dan 25 meter van woonbebouwing te zijn gelegen.

- o De definitie van vergunninghouder ontbreekt en er is uitsluitend rekening gehouden met één persoon. Indien sprake is van een VOF zoals bij inspreker het geval is, dan zou de plicht om de standplaats persoonlijk in te nemen en de regels over vervanging van vergunninghouder en overschrijving van een vergunning niet van toepassing moeten zijn. Mondeling gaf inspreker ook aan dat het onmogelijk is om altijd op de standplaats aanwezig te zijn.

#### Reactie college

Een vergunning voor het innemen van een standplaats is op grond van artikel 1.5 APV persoonsgebonden. Een standplaatsvergunning is persoonsgebonden om onder andere te voorkomen dat deze zonder meer aan een ander wordt overgedragen en dat daarmee een handel in standplaatsvergunningen ontstaat. Standplaatsvergunningen zijn immers schaars. Het verlenen van een standplaatsvergunning aan de VOF in zijn algemeenheid, dus zonder deze (ook) op naam te zetten van 1 van de vennoten, verdraagt zich daarom niet met artikel 1:5 APV. Het is in het geval van een VOF immers zeer eenvoudig om nieuwe vennoten in te schrijven dan wel bestaande vennoten te vervangen door nieuwe vennoten waarmee zowel formeel als materieel sprake is van overdracht van de vergunning, hetgeen wij nu juist op goede gronden wensen te voorkomen. Het persoonlijk innemen van de standplaats, het vervangen van vergunninghouder en het overschrijven van een vergunning is derhalve ook nadrukkelijk van toepassing op een VOF. Een standplaatsvergunning wordt uitsluitend verleend aan een natuurlijk persoon en in geval van een VOF aan één van de vennoten persoonlijk. De vennoot aan wie de standplaatsvergunning is geadresseerd, is verplicht deze standplaats persoonlijk in te nemen.

Het is vergunninghouder wel toegestaan om zich op de standplaats te laten bijstaan. Ook kortdurende afwezigheid voor bijvoorbeeld toiletbezoek of doktersbezoek is uiteraard toegestaan.

Langdurige vervanging van vergunninghouder is onder omstandigheden en uitsluitend onder de in de beleidsregels genoemde voorwaarden toegestaan. Op deze manier wordt voorkomen dat alsnog in praktische zin, feitelijk sprake is van overdracht van de vergunning.

- Inspreker geeft aan tot op heden over een terrasvergunning te beschikken, voor 1 tafel met 2 stoelen welke onder het nieuwe beleid komen te vervallen. Inspreker verzoekt te mogen kiezen tussen een statafel of een klein zitje.

#### Reactie college

Uit onderzoek is gebleken dat inspreker geen terrasvergunning heeft voor het plaatsen van een tafel met 2 stoelen. Een terrasvergunning kan ook alleen maar worden verstrekt aan degene die een openbare inrichting in de zin van de APV exploiteert. Een standplaats wordt niet aangemerkt als openbare inrichting.

In de voor deze locatie verleende standplaatsvergunning wordt al sinds jaar en dag als voorschrift opgenomen dat op de standplaats geen tafels en stoelen mogen worden geplaatst.

Zoals in het Standplaatsenbeleid is opgenomen, is het toegestaan een statafel te plaatsen binnen de maximale afmetingen van de aangewezen standplaats. Zie paragraaf 4.2 van het Standplaatsenbeleid 2017, onder het kopje "afmetingen vaste standplaats" wat nog meer tot de oppervlakte van een standplaats wordt gerekend behalve het verkoopmiddel zelf.

Zitgelegenheid (tafels en stoelen) is onder geen enkele omstandigheid bij een standplaats toegestaan. Het Standplaatsenbeleid 2017 is in die zin ten opzichte van het oude standplaatsenbeleid niet gewijzigd.

De door inspreker overlegde terrasvergunning (althans de eerste pagina daarvan, de pagina waarop het besluit stond vermeld, ontbrak) is verleend voor de periode waarvoor deze ook was aangevraagd, te weten: 1 april 2006 tot en met 1 november 2006 en deze gold niet voor onbepaalde tijd. De aanvraag van deze terrasvergunning was nog terug te vinden in het archief en staat op de nominatie om vernietigd te worden. De terrasvergunning zelf is reeds vernietigd. Vergunningen die voor onbepaalde tijd gelden, worden en mogen niet worden vernietigd. In combinatie met het feit dat het college uitsluitend op de aanvraag mag besluiten (niet meer en niet minder dan aangevraagd) kan uit het feit dat de terrasvergunning is vernietigd de conclusie worden getrokken dat deze uitsluitend voor de hiervoor genoemde periode is verleend.

Een tafel met zitgelegenheid was en is derhalve niet toegestaan.

- Inspreker stelt dat het vroegtijdig informeren van de standplaatshouder zoals dit is genoemd in het kader van het ondernemersrisico, een te vage beschrijving is. Verzocht wordt om dit nader te specificeren.

#### Reactie college

Het is niet mogelijk om op voorhand een nadere termijn te benoemen. Dit is afhankelijk van de situatie, van de omvang van de herinrichting van de openbare ruimte en van de noodzaak van deze herinrichting. Zoals in het Standplaatsenbeleid staat omschreven wordt een vergunninghouder zo vroegtijdig mogelijk geïnformeerd.

### **3. Reactie raadscommissie op ontwerp**

Het ontwerp is op 26 april 2016 ter kennisname aan de raad toegezonden en besproken in de raadscommissie van 14 juni 2016.

Naar aanleiding van het toegezonden ontwerp heeft de VVD-fractie op 17 juni 2016 nog de volgende opmerkingen ter overweging aan het college meegegeven:

- verzoek om nogmaals kritisch te kijken naar de in het ontwerp aangewezen standplaatslocatie aan het Bonnikeplein;
- is het mogelijk dat de bloemenhandelaar dhr. Deijl vooruitlopend op de inwerkingtreding van het standplaatsenbeleid een tijdelijke vergunning krijgt voor het 1 keer per week innemen van een standplaats op De Punt? Dhr. Deijl heeft al regelmatig op deze locatie gestaan en heeft aangegeven dat het opbouwen van een klantenkring tijd nodig heeft;
- vishandelaar Duijn (standplaats nr. 3) heeft aangegeven ontstemd te zijn omdat hij al sinds jaar en dag een terrasje heeft bij zijn standplaats en in de winter ook vis bakt en dat onder het nieuwe beleid niet meer mogelijk is. Gevraagd wordt of het mogelijk is om dhr. Duijn in gesprek te gaan en te bezien of maatwerk mogelijk is.

#### Reactie college

Het vaststellen van beleidsregels omtrent het verlenen van standplaatsvergunningen en het aanwijzen van standplaatslocaties is een bevoegdheid van ons college en niet van de gemeenteraad. De gemeenteraad heeft de kaders die daarbij gelden, vastgelegd in de APV. Voorts zijn ingezetenen en belanghebbenden rechtstreeks bij de beleidsvorming betrokken op grond van de door de gemeenteraad vastgestelde Inspraakverordening. Gelet hierop kunnen de opmerkingen van de raadscommissie niet als inspraakreactie in het kader van de Inspraakverordening worden aangemerkt.

Indien hiertoe naar het oordeel van ons college aanleiding zou bestaan, dan zouden deze opmerkingen slechts kunnen leiden tot een ambtshalve wijziging van het Standplaatsenbeleid ten opzichte van het voor de inspraak vrijgegeven ontwerp daarvan.

De door de VVD-fractie gemaakte opmerkingen zijn reeds in het kader van de ingekomen inspraakreacties aan de orde gekomen en behoeven geen nadere bespreking meer.

## **4. Ambtshalve aanpassingen Standplaatsenbeleid 2017**

### *Algemeen*

Het Standplaatsenbeleid 2017 en de daarbij behorende bijlagen 1 en 2 zijn, ter verduidelijking en/of om de leesbaarheid te vergroten, op enkele ondergeschikte punten gewijzigd, aangevuld of aangepast.

### *Paragraaf 3.2 "Openbare orde"*

Het ontwerp vermeldt in paragraaf 3.1, laatste alinea, dat het verlenen van een vergunning voor een locatie die niet bij de gemeente in eigendom is en waarvan in feite geen gebruik kan worden gemaakt, in strijd wordt geacht met de openbare orde. Dit criterium is echter niet overgenomen in nadere uitwerking van de weigeringsgrond "openbare orde". De tekst is aangepast.

Ditzelfde geldt voor locaties waarvan bekend is dat deze binnen afzienbare termijn in ontwikkeling worden genomen waardoor de inrichting van de openbare ruimte zodanig wijzigt dat de standplaats in de nabije toekomst feitelijk niet meer kan worden ingenomen. Ook het verlenen van een standplaatsvergunning in zo'n situatie wordt geacht in strijd te zijn met de openbare orde. De tekst is aangepast.

#### *Paragraaf 4.1 "Aanvraag"*

Om te benadrukken dat het "reserveren" van standplaatsen niet is toegestaan, is paragraaf 4.1. aangevuld met de volgende tekst:

"Op het aanvraagformulier dienen uitsluitend de periode, dagen en uren dat de standplaats ook daadwerkelijk wordt ingenomen aan te worden gekruist c.q. in te worden gevuld.

Het is uitdrukkelijk niet de bedoeling om een locatie 365 dagen per jaar te "reserveren" terwijl de standplaats feitelijk bijvoorbeeld alleen wordt ingenomen in het weekend, de zomerperiode of als het weer goed genoeg is. Een standplaatsvergunning is een zogenaamde schaarse vergunning hetgeen wil zeggen dat er altijd meer aanvragen zijn dan het maximum aantal te verlenen vergunningen. Het "reserveren" van een locatie is hiermee in strijd en om die reden niet acceptabel. Een vaste standplaats kan immers door meerdere ondernemers worden gebruikt.

Met andere woorden: een vaste standplaats of vaste standplaatsvergunning betekent uitdrukkelijk niet dat sprake is van één vaste standplaatshouder of vergunninghouder maar betekent simpelweg dat de locatie geschikt is voor het jaar rond innemen van een standplaats, eventueel onder bepaalde voorwaarden zoals bijvoorbeeld branche of geen bak- en frituuractiviteiten".

#### *Paragraaf 4.1.3 "Standplaatsenkaart"*

De laatste alinea van deze paragraaf is per abuis het woord "niet" niet opgenomen.

De alinea "Een aanvraag voor het innemen van een standplaats op een locatie waarin dit beleid voorziet, wordt op reguliere wijze beoordeeld en afgehandeld " wordt vervangen door "Een aanvraag voor het innemen van een standplaats op een locatie waarin dit beleid niet voorziet, wordt op reguliere wijze beoordeeld en afgehandeld".

#### *Paragraaf 4.2 "Vergunning"*

Onderwerp "persoonlijk innemen standplaats": tekst is aangevuld met de volgende alinea's: "Een standplaatsvergunning wordt bijvoorbeeld niet verleend aan een vennootschap onder firma (VOF). Het is in het geval van een VOF immers zeer eenvoudig om nieuwe vennoten in te schrijven dan wel bestaande vennoten te vervangen door nieuwe vennoten. Hiermee zou zowel formeel als materieel sprake zijn van overdracht van de vergunning zonder dat andere gegadigden/belangstellenden een eerlijke kans krijgen op het innemen van de standplaats en waardoor alsnog handel kan ontstaan in schaarse standplaatsvergunningen.

Een standplaatsvergunning wordt om die reden uitsluitend verleend aan een natuurlijk persoon en in geval van bijvoorbeeld een VOF aan één van de vennoten persoonlijk. De vennoot aan wie de standplaatsvergunning is geadresseerd, is verplicht deze standplaats persoonlijk in te nemen.

Onderwerp "Vervanging vergunninghouder, 3<sup>e</sup> gedachtenbolletje": tekst aangevuld met "aantoonbaar".

Onderwerp "tijdelijk niet gebruiken van een standplaats": is als onderwerp aan paragraaf 4.2 toegevoegd:

#### *Tijdelijk niet gebruiken van de standplaats*

Zoals hiervoor is toegelicht, is een standplaatsvergunning een schaarse vergunning. Het uitgangspunt bij het innemen van een standplaats is dan ook dat deze daadwerkelijk en persoonlijk wordt ingenomen in de periode en op de dagen en uren waarvoor deze is aangevraagd (en vergund).

Het "reserveren" van een standplaats voor het hele jaar en deze vervolgens alleen maar innemen als het de vergunninghouder uitkomt of als het weer aangenaam is, is niet toegestaan; extreme weersomstandigheden daargelaten. Indien de standplaats door bijzondere omstandigheden zoals ziekte, vakantie of andere geldige reden tijdelijk niet wordt ingenomen of slechts ten dele wordt ingenomen zonder dat de vergunninghouder zich met toestemming van de gemeente laat vervangen dan dient de vergunninghouder de gemeente daarvan binnen een week schriftelijk onder opgave van redenen op de hoogte te brengen. Als geldige reden wordt in ieder geval niet aangemerkt, het hebben van een andere baan/werkkring en (structurele) studieverplichtingen.

Onderwerp "Wijze van innemen standplaats": tekst aangevuld met "De verkoopinrichting dient dagelijks binnen een uur na sluitingstijd verwijderd te worden".

Onderwerp "Tijden innemen standplaatsen": tekst aangevuld met "De vergunninghouder mag een uur voor openingstijd tot een uur na sluitingstijd aanwezig zijn om standplaats in te richten dan wel af te breken.

Onderwerp "Aan de vergunning te verbinden voorschriften": tekst aangevuld met "artikel 1:8 APV".

Onderwerp "Verlenging standplaatsvergunning": tekst aangevuld met "Ook als feitelijk geen gebruik wordt gemaakt van de standplaats gedurende de volledige periode en/of op alle dagen en uren waarvoor deze is aangevraagd (en vergund) zonder dat sprake is van bijzondere omstandigheden zoals ziekte, vakantie of een andere geldige reden die schriftelijk bij de gemeente is gemeld en waarvoor toestemming is verleend".

Onderwerp "Intrekken standplaatsvergunning": is als onderwerp aan paragraaf 4.2 toegevoegd:

#### Intrekken standplaatsvergunning

De standplaatsvergunning kan op grond van artikel 1:6 van de APV worden ingetrokken:

- a. indien ter verkrijging daarvan onjuiste of onvolledige gegevens zijn verstrekt;
- b. indien op grond van een verandering van de omstandigheden of inzichten opgetreden na het verlenen van de ontheffing of vergunning, intrekking of wijziging noodzakelijk is vanwege het belang of de belangen ter bescherming waarvan de vergunning of ontheffing is vereist;
- c. indien de aan de vergunning of ontheffing verbonden voorschriften en beperkingen niet zijn of worden nagekomen;
- d. indien van de vergunning of ontheffing geen gebruik wordt gemaakt binnen een daarin gestelde termijn dan wel, bij het ontbreken van een gestelde termijn, binnen een redelijke termijn; of
- e. indien de houder dit verzoekt.

Dit betekent concreet dat bijvoorbeeld de volgende omstandigheden kunnen leiden tot intrekking van de standplaatsvergunning:



- indien als gevolg van infrastructurele-, herinrichtings- of reconstructiewerkzaamheden aan de openbare weg, of de openbare ruimte geen gebruik meer kan worden gemaakt van de vergunning;
- indien de vergunninghouder de standplaats niet gebruikt in de periode en/of op alle dagen en uren waarvoor de vergunning is aangevraagd (en vergund) zonder dat hiervoor toestemming is verleend en dit gedurende langer dan een maand het geval is en ook na een schriftelijke waarschuwing de standplaats niet of niet volledig wordt ingenomen zoals deze is vergund;
- indien ondanks herhaalde waarschuwing van of namens het college de standplaats bij herhaling niet persoonlijk door de vergunninghouder wordt ingenomen anders dan kortdurende afwezigheid in verband met bijvoorbeeld toiletbezoek of doktersbezoek;
- indien de vergunninghouder, degene die hem bijstaat of zijn werknemer(s) zich schuldig maakt aan wangedrag;
- indien ondanks herhaalde waarschuwing daartoe de maximale afmetingen van de toegewezen standplaatslocatie wordt overschreden, de standplaats niet op de juiste locatie wordt ingenomen of een terras wordt geplaatst (tafel met zitgelegenheid);
- indien de vergunninghouder overlijdt en niet binnen 2 maanden daarna een verzoek tot overschrijving van de vergunning wordt ingediend.

Uitgangspunt is dat een vergunninghouder eerst een mondelinge waarschuwing krijgt van een door het college aangewezen toezichthouder en indien nodig daarna een schriftelijke waarschuwing dat het college voornemens is om de vergunning in te trekken. Hierbij wordt de vergunninghouder in de gelegenheid gesteld om binnen een bepaalde, in de schriftelijke waarschuwing gegeven termijn alsnog de redenen waarom het college tot intrekking wil overgegaan op te heffen tenzij de spoedeisendheid of de omstandigheden zich hiertegen verzetten.

## **5. Aanpassingen Standplaatsenbeleid 2017 i.v.m. ontvangen zienswijzen**

### *Paragraaf 2.1 "Algemene Plaatselijke Verordening Noordwijk (APV)"*

Eerste gedachtenbolletje "wegens strijd met het bestemmingsplan" vervalt als weigeringsgrond voor een standplaatsvergunning.

### *Paragraaf 2.2 "Overige regelgeving"*

Onderwerp "Bestemmingsplannen": tekst is gewijzigd en in overeenstemming gebracht met wijzigingen van paragraaf 2.1 conform de reactie van het college op de door inspreker 8 ingebrachte zienswijze.

### *Paragraaf 3.2 "Nadere uitwerking weigeringsgronden standplaatsvergunning"*

Overeenkomstig de wijziging van paragraaf 2.1 vervalt de weigeringsgrond "bestemmingsplan".

### *Standplaatsenkaart en bijlagen 1 en 2 behorende bij het Standplaatsenbeleid 2017*

Locatie Bosweg: locatie vervalt zonder dat een uitsterfregeling van toepassing is.

Locatie Bonnikeplein: als vaste standplaatslocatie wordt aangewezen het trottoir tegenover de ingang van de supermarkt in plaats van de locatie aan de achterzijde van de supermarkt tegenover de laad- en losplaatsen (4 parkeerplaatsen).

Locatie Koningin Astrid Boulevard: beperking dat op deze locatie niet mag worden gebakken, gebraden of gefrituurd vervalt.

Locatie Sportpark Duinwetering: vervalt.