

Verslag

Behandeling Verzoeken Monumentencommissie Noordwijkerhout juli 2019

Aan : Leden van de Monumentencommissie
Kopie aan : Sjaak van den Berg
Behandeld door : Ruben Daniels
Locatie : -
Datum : 23 juli 2019
Tijd : -
Zaaknummer : 8429

1. Aanvraag subsidie gemeentelijk monument Schoolstraat 8

De initiatiefnemer heeft een subsidieaanvraag ingediend voor het plaatsen van voorzetrampen aan de binnenzijde (achterzetbeglazing) van monument Schoolstraat 8. Hier is een bedrag mee gemoeid van €1942,-.

De monumentencommissie is akkoord als verduurzamingsmaatregelen, als dergelijke verduurzamingsmaatregelen volgens de verordening subsidiabel zijn.

In regel 0.3 van de uitvoeringsvoorschriften voor instandhoudingswerkzaamheden aan monumenten staat het volgende: "Toe te voegen elementen ten behoeve van gerief- of functieverbetering dienen op een zodanige wijze te worden ingepast dat dit geen consequenties heeft voor de historische vormgeving of detaillering (bijvoorbeeld isolatie ten behoeve van warmte en geluid, beschermende beglazing, ventilatie et cetera)."

Conclusie

De monumentencommissie heeft hiermee geen bezwaar met het verstrekken van de subsidie.

2. Herbestemming bollenschuur Herenweg 80

Het initiatief betreft de realisatie van 8 woningen in een voormalige bollenschuur. De plannen zijn al 2 maal eerder bij de Monumentencommissie geweest. Dit betreft de 3^e wijziging.

Het is nog steeds zo dat het aangeleverde ontwerp bij de eerste woning volstrekt voorbij gaat aan de indeling van de monumentale voorgevel. De achterliggende ruimtes hebben geen relatie met de gevel, waardoor een ongewenste façade-architectuur ontstaat, die zeker op de lange termijn voor problemen gaan zorgen. Een slecht plan houdt geen 50 jaar stand, zoals bij circulair bouwen wel het geval moet zijn en dan blijft er niets over van mooie principes.

De commissie vraagt opnieuw om een aangepast ontwerp en plattegrond die wel aansluit op de bestaande monumentale gevel.

In de eerder bijgevoegde toelichting wordt hoog opgegeven dat circulair bouwen de toekomst zal zijn, maar als de bijgevoegde toelichting goed wordt begrepen wordt eerst alles achter de voorgevel gesloopt; Er gaat een groot gedeelte van de gesloopte materialen worden hergebruikt, hoewel dat op tekening of in een bestek niet wordt aangetoond. De circulair bouwen winst zal vooral in de toekomst moeten gaan plaatsvinden, maar voorlopig wordt bij dit ontwerp alles nieuw.

Reactie op de beantwoording van onze vragen dd. 09-07-2019:

Vraag 01. De oude gevel is symmetrisch opgebouwd, in de nieuwe situatie is dit niet het geval.

Het gaat niet om het in het hart plaatsen van de achterliggende woning. Het gaat om een goede aansluiting en relatie tussen de gevel en de achterliggende plattegrond.

Nu is sprake van een douche voor een raam en een keukenaanrecht voor de deur, die hier wordt weggewerkt achter een nieuwe wand.

Vraag 02. De 1e woning die achter de voorgevel van de schuur wordt gevestigd, beter passend maken. Er is nu geen relatie tussen gevel en indeling van de eerste woning. In de voorgevel zitten ramen en een deur. Deze zijn volgens de tekeningen loos. De Monumentencommissie ziet graag dat dit wordt aangepast en de ramen en deur ook als zodanig gebruikt gaan worden.

Ruimte 02 (slaapkamer) is akkoord omdat het raam volledig zichtbaar is gemaakt.

Ruimte 01, (keuken) krijgt een dichte wand voor de voordeur; de zijwanden van de keuken sluiten niet aan op de midden-penant van de monumentale gevel.

De bestaande voordeur is onderdeel van de voorgevel en handhaven/ herstellen; als onderdeel van de monumentale gevel hoeft deze geen 2300 mm hoog te zijn. Suggestie: Een indeling maken die recht doet aan de positie van deze deur.

Ruimte 03. Hier bevindt de douche zich pal voor het raam dat deels wordt verscholen achter gesloten wanden. Indeling wijzigen.

Vraag 03. Deuren van de appartementen zijn gevestigd aan de rechterzijde, de schuren aan de linkerzijde. Men moet omlopen om bij hun schuur te komen. Is dit praktisch?

Opmerking blijft gehandhaafd.

De gekozen oplossing is aan de architect en opdrachtgever.

Vraag 04. Aandacht voor parkeeroplossing achterzijde van de bollenschuur.

Aandacht voor parkeeroplossing achterzijde.

De gekozen oplossing is aan de architect en opdrachtgever.

Vraag 05. Detaillering nieuwe kozijnen.

Waarom moeten de bestaande kozijnen worden vernieuwd? Graag aantonen dat dit technisch noodzakelijk is. Dit lijkt de commissie tevens strijd met de principes van circulair bouwen.

In de beantwoording van de vragen van de monumentencommissie wordt nog steeds onvoldoende rekening gehouden met de monumentale waarden van de voorgevel.

De zorg van de monumentencommissie betreft de realisatie van een voorgevel die als een façade vóór een andere gevel komt te staan, met alle bouwfysische en gebruikstechnische problemen van dien en daarmee de duurzaamheid van de gekozen oplossingen.

Conclusie

De commissie gaat niet akkoord met de wijzigingen. Er zal een nieuw ontwerp moeten worden voorgelegd waarin reeds benoemde punten wel zijn verwerkt. Met name de relatie tussen de gevelindeling van de voorgevel en in ieder geval de eerste woning is daarbij van groot belang. Een andere indeling van de ruimten is noodzakelijk. Tevens wordt er geen reden gevonden waarom bestaande kozijnen niet kunnen worden gehandhaafd.

Overeenstemming per e-mail juli 2019

Vastgesteld d.d. 5 september 2019

ir. L. Vis
Voorzitter

Secretaris