



Notulen van de openbare vergadering van de raad der gemeente Noordwijk, gehouden op woensdag 27 augustus 2008, aanvang 20.00 uur

Aanwezig:

Voorzitter: de heer H.H.M. Groen

Griffier: de heer H.C.A. Kolen

Wethouders: de heren G. van Duin, L.A.W. de Lange, A.Th. van Rijnberk, M. Vroom

De leden: de heren J.P.M. van den Berg (de Progressieve Combinatie), P.W.M. Beuk (JES), De heer D.T.C. Salman (JES), R.P.M. Duijndam (Verenigd Noordwijk), J.A. van Duin (ChristenUnie), J.A. Elvader (Verenigd Noordwijk), A.W.M. Eijs (De Progressieve Combinatie), mevrouw M.J.C. Fles (De Progressieve Combinatie), de heren R. ter Hark (VVD), E. Hazenoot (Noordwijk Totaal), B. van Hoek (VVD), R.W.A. Kamphuis (VVD), de dames I. Lewis (VVD), B. Mulder-Veenema (WenS), de heren H. van Nes (WenS, tweede plv. voorzitter), J.L. de Ridder (CDA, eerste plv. voorzitter), D.T.C. Salman (JES), J.H. Verkade (CDA), mevrouw C.J.G. Vliet Vlieland-de Wit (CDA), de heer M.U. Wiersema (De Progressieve Combinatie)

Afwezig: -

Verslag: E. Wijsman, Notuleerservice Nederland

Agenda:

- 1a. Insprekers
- 1b. Beëdiging de heer G.C. van der Pijl
2. Vaststelling van de agenda
3. Mededelingen
4. Notulen van de openbare vergadering van 26 juni en 3 juli 2008
5. Mondelinge vragen
6. Ingekomen brieven aan de raad
 - a. Brieven van derden aan de raad
 - b. Brieven van het college aan de raad
7. Intergemeentelijke samenwerking
 - a. Actuele ontwikkelingen
 - b. Lijst ingekomen stukken
8. Hamerstukken
 - a. Instemmen met gemeentelijke bijdrage afvalwaterzuiveringsinstallatie (voorstelnr. 54)
 - b. Vaststellen Algemene Subsidieverordening Noordwijk (WRO) (voorstelnr. 55)
 - c. Beschikbaar stellen van een investeringskrediet t.b.v. de herhuisvesting van de afdeling WRE (voorstelnr. 56)
 - d. Instemmen met speelruimteplan (voorstelnr. 57)

- e. 1. Instemmen met de ontwerpbegrotingswijziging 2008 van de Regionale Dienst Openbare Gezondheidszorg Hollands Midden (RDOG Hollands Midden) (voorstelnr. 58)
- e. 2. Instemmen met de ontwerpbegroting 2009 van de Regionale Dienst Openbare Gezondheidszorg Hollands Midden (RDOG Hollands Midden) (voorstelnr. 59)
- f. Instemmen met de programmabegroting 2009 van de ISD Bollenstreek (voorstelnr. 60)
- g. Uitwerking van de intentieovereenkomst Huisvesting Midden- en Oost-Europese arbeidskrachten (voorstelnr. 61)
- h. Beschikbaar stellen krediet t.b.v. het European Sand Sculptures Festival Noordwijk (voorstelnr. 62)
- i. Instemmen met de voorgestelde kaders voor agrotourisme n.a.v. het initiatiefvoorstel agrotourisme (voorstelnr. 63)
- j. Vaststelling bestemmingsplan Sancta Maria 1^e herziening (voorstelnr. 64)
- k. Kennisnemen van de voortgangsrapportage actualiseren bestemmingsplannen (voorstelnr. 65)
- 15. Afronding evaluatie proef sluitingstijden De Grent
- 16. Opiniërend debat betreffende bestuurlijke toekomst
- 9. Evalueren beleid Betaald Parkeren en instemmen met een zestal beslispunten n.a.v. gevoerd overleg (voorstelnr. 66)
- 10. Verbetering Sportpark Nieuwe Zeeweg (voorstelnr. 67)
- 11. Beschikbaar stellen van een aanvullend krediet VTU Kosten t.b.v. project Gebiedsontwikkeling Noordwijk Zeewaardig (voorstelnr. 68)
- 12. a. Instemmen met koop- en realisatieovereenkomst tussen Blauwhoed Vastgoed B.V. en de gemeente Noordwijk voor de verkoop en ontwikkeling van de locatie Maarten Kruytstraat
- 12. b. Instemmen met de voorgestelde aanwending van de opbrengst (voorstelnr. 69)
- 13. Instemmen met het delegeren van projectbesluiten in het kader van de WRO (voorstelnr. 70)
- 14. Brief van 25 juni 2008 betreffende pro forma bezwaarschrift verzoek lokaal maatwerk Noordwijkse starters en verzoek Holland Rijnland aansluiten regionale Huisvestingsverordening van Holland Rijnland
- 17. Sluiting

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet de aanwezigen welkom na het zomerreces. Hij merkt op dat het een sprankelend zomerseizoen is geweest met veel goede evenementen in Noordwijk. Hij spreekt zijn respect uit voor de heer Beuk en meldt dat hij heeft meegeleefd met diens avonturen. Hij zegt blij te zijn dat de heer Beuk vanavond weer bij de vergadering aanwezig is.

1a. Insprekers

Er hebben zich drie insprekers gemeld. Dit zijn mevrouw Marijt en de heren Van Gorkum en Van Houten.

De heer **Van Gorkum**, inwoner van Noordwijk en patiënt van ziekencentrum het Wantveld meldt al met wethouder Van Duin te hebben gesproken, maar wil vanavond nog het punt omtrent de parkeerplaatsen bij ziekencentrum het Wantveld onder de aandacht brengen. Hij heeft geconstateerd dat van de tien parkeerplaatsen daar, er slechts drie over zijn omdat op de overige plaatsen materiaal is neergelegd in verband met bestratingswerkzaamheden. Hij wil deze zaak onder de aandacht van de raad brengen, omdat hij van mening is dat dit een zaak van algemeen belang is en hij verzoekt de raad om op korte termijn een oplossing hiervoor te vinden. Op een vraag van de heer **Hazenoot** naar de inhoud van het gesprek met wethouder Van Duin meldt de heer Van Gorkum dat regelmatig de tien parkeerplaatsen bezet worden door auto's van buitenlandse gasten, omdat hun niet duidelijk is dat deze parkeerplaatsen gereserveerd zijn voor patiënten van het Wantveld. Hij heeft wethouder Van Duin verzocht om borden in drie talen in het gebied

neer te zetten, zodat buitenlanders op de hoogte zijn van de regels en minder validen niet de dupe worden van het gebrek aan parkeerplaatsen.

De tweede spreker is de heer **Van Houten**. Hij vraagt aandacht voor het parkeerprobleem in de Auteurswijk en verwijst naar handtekeningenacties in het verleden, waarbij een meerderheid van de bewoners aangaf dat hun voorkeur uitging naar betaald parkeren gedurende 24 uur per dag in de wijk. Nu wordt er alleen in de zomermaanden gewerkt met betaald parkeren. In december 2007 is er weer een enquête onder de bewoners gehouden en toen bleek dat 82% voorstander van betaald parkeren het hele jaar door is. Daarom verzoekt hij de raad om met onmiddellijke ingang betaald parkeren in de Auteurswijk in te voeren en het Wantveld eventueel voor overloop te gebruiken.

Mevrouw **Marijt** uit de E. de Grootstraat heeft op 1 april 2008 ook al ingesproken in verband met het parkeerbeleid in de Auteurswijk. Zij zegt dat de herinrichting bijna klaar is en dat het aantal parkeerplaatsen in haar straat nagenoeg gehalveerd is. Vooral na 18.00 uur is het lastig om een parkeerplaats te vinden en daarom verzoekt ook zij om betaald parkeren in de wijk het hele jaar door gedurende 24 uur per dag in te voeren, omdat zij vindt dat de schaarse parkeerplaatsen in ieder geval voor bewoners zouden moeten zijn.

Mevrouw **Vliet Vlieland** merkt op dat er sinds de herindeling minder parkeerplaatsen zijn, maar dat dit vooral komt omdat er in het verleden op de stoep geparkeerd werd, terwijl dat niet geoorloofd was. Dit is jarenlang gedoogd.

1b. Beëdiging de heer G.C. van der Pijl

De **voorzitter** verzoekt de bode de heer Van der Pijl binnen te leiden voor zijn beëdiging als lid van de raadscommissie.

De heer **Van der Pijl** legt de eed af.

De **voorzitter** feliciteert de heer Van der Pijl met zijn benoeming.

2. Vaststelling van de agenda

De heer **Eijs** stelt voor om de agendapunten 15 en 16 te behandelen voor agendapunt 9, omdat deze overgebleven zijn uit de vorige vergadering en op voorstel van de raad waren geagendeerd. Hij zou verder graag een toelichting van het college op agendapunt 14 willen hebben.

De **voorzitter** zegt dat de wethouder bij agendapunt 14 een toelichting zal geven. Hij brengt het ordevoorstel in stemming. De raadsleden gaan hiermee akkoord.

3. Mededelingen

De **voorzitter** herinnert de raadsleden aan de bijeenkomst op 3 september 2008 inzake het Rijnstreekberaad in de Kaagsociëteit en hij verzoekt de raadsleden hierbij aanwezig te zijn.

Op 4 september 2008 is er een informatiebijeenkomst in Hof van Holland die bedoeld is om de raad wegwijs te maken in de verschillende visies op het gebied van ruimtelijke ordening. Hij roept de raadsleden op hier allen bij aanwezig te zijn.

4. Notulen van de openbare vergadering van 26 juni en 3 juli 2008

Notulen van 26-06-08:

Tekstueel:

- Bladzijde 2, punt 1: de heer **Hazenoot** merkt op dat de naam van de heer Brown verkeerd geschreven is en hij vraagt aandacht voor het vermelden van namen van mensen en straten in de notulen.

De notulen worden vastgesteld.

Naar aanleiding van:

Geen opmerkingen.

Notulen van 3-07-08:

Tekstueel:

De notulen worden ongewijzigd goedgekeurd.

Naar aanleiding van:

Geen opmerkingen.

5. Mondelinge vragen

De heer **Van Nes** vraagt of het klopt dat de maatregelen in verband met betaald parkeren aan de Duinweg al zijn ingevoerd, terwijl daarover nog geen raadsbesluit is genomen. Hij verzoekt om in de toekomst niet meer vooruitlopend op raadsbesluiten een dergelijke actie te ondernemen.

Wethouder **Van Duin** zegt dat dit in de toekomst niet meer zal gebeuren, maar legt uit dat er een nieuwe rotonde is aangelegd en dat er, in verband met de parkeerzone, toen ook meteen nieuwe borden zijn aangebracht. De verordening is echter nog niet in werking gesteld. Hij erkent dat een en ander eerder aan de raad had moeten worden meegedeeld.

De heer **Van Nes** vraagt naar de verwijderde banken aan de Koningin Wilhelminaboulevard en dan met name naar de in het verleden veel gebruikte bank bij de vuurtoren. Hij vraagt of deze teruggeplaatst wordt.

De heer **Hazenoot** heeft tevens een vraag over de banken. Hij constateert dat er vijftien banken minder zijn dan in het voorgaande seizoen en dat de witte houten banken aan de zeezijde ontbreken. Hij heeft dit twee keer aan het college kenbaar gemaakt, maar het college heeft daar niet op gereageerd. Hij vraagt of het college het met hem eens is dat de banken herplaatst dienen te worden op dezelfde plek en wanneer dit zal gebeuren. Ook vraagt hij of de kunstwerken de Redder en de Zeemeermin herplaatst worden en wanneer er weer een beschutte zitruimte voor ouderen komt. Spreker is van mening dat de gemeente slecht met de burgers communiceert.

Wethouder **Van Rijnberk** meldt dat de banken begin september 2008 teruggeplaatst zullen worden, maar dat het er wel iets minder zullen zijn en dat de plek wellicht anders zal zijn dan voorheen. Hiermee wordt geanticipeerd op het inrichtingsplan van het Hoogheemraadschap. Ook de kunstwerken zullen terugkomen en er wordt gezocht naar een beschutte ruimte voor ouderen die nog mooier is dan voorheen. Ook dit zal in het plan meegenomen worden.

De heer **Hazenoot** vraagt wanneer het inrichtingsplan klaar is en uitgevoerd wordt.

De heer **Kamphuis** vraagt waar de heer Hazenoot zijn uitlating over de slechte communicatie op baseert. Spreker is van mening dat de communicatie naar de burger nog nooit zo goed geweest is als nu.

De heer **Hazenoot** refereert aan rapportages waarin aangegeven wordt dat de communicatie met de burger verbetering behoeft.

Wethouder **Van Rijnberk** meldt dat het inrichtingsplan in oktober 2008 klaar is en dat dan bekeken zal worden wanneer dat behandeld kan worden.

6. Ingekomen brieven aan de Raad

a. Brieven van derden aan de raad

De vergadering gaat akkoord met de brieven A1, A3, A4, A5, A6, A7, A8, A10, A12, A13, A14, A15, A16, A17, A18, A19, A20, A21, A22, A23, A24, A25 en A27.

A2, A9 en A26: de heer **Van den Berg** zou graag deze brieven, die gaan over Wmo-zaken, overhevelen naar de B-categorie, zodat deze meegenomen kunnen worden bij de behandeling van het punt in september. Hij heeft dit al met de griffier opgenomen. Wethouder **Vroom** zegt dat A26 niet over de Wmo gaat, maar over WI, maar hij kan zich vinden in het voorstel van de heer Van den Berg.

A11: de heer **Hazenoot** zou deze brief graag willen agenderen voor de commissie Bestuur, Middelen en Beheer. Hij is geïnteresseerd in de verdere ontwikkelingen. De **voorzitter** gaat hiermee akkoord.

A22: de **voorzitter** zegt dat deze brief meegenomen zal worden bij de voorlichtingsbijeenkomst.

A23: de heer **Van Duin** vraagt deze brief mee te nemen bij de behandeling van brief B4. De **voorzitter** noemt dit logisch.

A26: de heer **Hazenoot** vraagt of deze brief geagendeerd wordt. Wethouder **Vroom** denkt dat het een goede zaak is om de evaluatie in commissieverband te bespreken en is benieuwd naar de inbreng van de commissieleden.

De vergadering gaat akkoord met de brieven B1, B2, B3.

B4: deze wordt meegenomen bij de behandeling van A23.

De vergadering gaat akkoord met de brieven C1, C2 en D1.

b. Brieven van het college aan de raad

De heer **Beuk** zou graag nog een reactie willen hebben op brief 4 en stelt voor om brief 10 mee te nemen bij de kaderstellende nota Parkeren. De **voorzitter** bevestigt dit.

7. Intergemeentelijke samenwerking

a. Actuele ontwikkelingen

Er zijn geen mededelingen.

b. Lijst ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

8. Hamerstukken

a. Instemmen met gemeentelijke bijdrage afvalwaterzuiveringsinstallatie

Zonder beraadslagingen en zonder hoofdelijke stemming wordt, overeenkomstig het voorstel, beslist.

b. Vaststellen Algemene Subsidieverordening Noordwijk

Zonder beraadslagingen en zonder hoofdelijke stemming wordt, overeenkomstig het voorstel, beslist.

c. Beschikbaar stellen van een investeringskrediet t.b.v. de herhuisvesting van de afdeling WRE

De heer **Salman** legt een stemverklaring af en zegt dat JES tegen zal stemmen, omdat het samenvoegen van de afdelingen onlogisch is. De afdelingen hebben weinig met elkaar te maken. Verder zegt hij dat de interne verhuizing geen oplossing voor het probleem lijkt en dat het de bedoeling is dat de huidige locatie op termijn weer verlaten wordt. De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming. De fractie van JES stemt tegen. Het voorstel wordt met meerderheid van stemmen aangenomen.

d. Instemmen met speelruimteplan

Zonder beraadslagingen en zonder hoofdelijke stemming wordt, overeenkomstig het voorstel, beslist.

e. 1. Instemmen met de ontwerpbegrotingswijziging 2008 van de Regionale Dienst Openbare Gezondheidszorg Hollands Midden (RDOG Hollands Midden)

Zonder beraadslagingen en zonder hoofdelijke stemming wordt, overeenkomstig het voorstel, beslist.

2. Instemmen met de ontwerpbegroting 2009 van de Regionale Dienst Openbare Gezondheidszorg Hollands Midden (RDOG Hollands Midden)

Zonder beraadslagingen en zonder hoofdelijke stemming wordt, overeenkomstig het voorstel, beslist.

f. Instemmen met de programmabegroting 2009 van de ISD Bollenstreek

Wethouder **Vroom** meldt dat in de afgelopen zomerperiode fraude is ontdekt bij de ISD. Dit is hard aangekomen bij zowel ISD, gemeente als raad. Toch is hij van mening dat het mogelijk is om door te gaan met de behandeling van de begroting, omdat deze op meer gebaseerd is dan alleen op cijfers uit het verleden. Wel zal de geplande begrotingswijziging gepauzeerd worden in afwachting van het onderzoek. Spreker adviseert de raad om vanavond in te stemmen met de begroting en zegt toe dat, zodra de uitkomsten van het onderzoek openbaar worden, hij de raad daarover zal informeren. De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming. Dit wordt unaniem aangenomen.

g. Uitwerking van de intentieovereenkomst Huisvesting Midden- en Oost-Europese arbeidskrachten

De heer **Beuk** legt een stemverklaring af en zegt tegen te zullen stemmen, omdat hij van mening is dat elke euro die besteed wordt, beschikbaar gesteld moet worden voor het creëren van nieuwe mogelijkheden voor Noordwijkse starters en niet aan tijdelijke arbeidskrachten uit Midden- of Oost-Europa. Hij is van mening dat hier de gewone marktwerking moet worden toegepast.

De heer **Duijndam** zegt dat zijn fractie tegen zal stemmen, omdat deze het vreemd vindt dat er jarenlang geen oplossing was om de huisvestingsproblematiek van starters op te lossen, terwijl dit nu ineens, in het kader van de huisvestingsproblematiek van arbeidstoeristen, wel mogelijk blijkt te zijn.

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming. De fracties van JES en Verenigd Noordwijk stemmen tegen. Het voorstel wordt aangenomen met meerderheid van stemmen.

h. Beschikbaar stellen krediet t.b.v. het European Sand Sculptures Festival Noordwijk

Zonder beraadslagingen en zonder hoofdelijke stemming wordt, overeenkomstig het voorstel, beslist.

i. Instemmen met de voorgestelde kaders voor agrotourisme n.a.v. het initiatiefvoorstel agrotourisme (voorstelnr. 63)

Mevrouw **Fles** legt een stemverklaring af en refereert aan het initiatiefvoorstel dat de Progressieve Combinatie, CDA en VVD in de commissievergadering hebben gedaan. Zij vindt het een goed initiatief voor de Noordwijkse vakantiegangers. Deze kunnen zo van dichtbij meemaken wat het agrarische bedrijf inhoudt en zij is van mening dat het agrotourisme een nevenactiviteit moet zijn. Dit is nu niet opgenomen in de kaders. Tevens heeft er geen verdere aanscherping, zoals het tegengaan van verrommeling, plaatsgevonden. Zij vindt het belangrijk dat er geëvalueerd wordt en dat de kaders goed verankerd worden in het bestemmingsplan en dat deze getoetst worden. Zij zegt dat haar fractie akkoord kan gaan met het voorstel in de hoop dat deze vorm van toerisme ingebed wordt in Noordwijk.

De heer **Duijndam** merkt op dat er in de commissievergadering toezeggingen zijn gedaan die niet in het stuk zijn verwerkt. Hij noemt het vragen om een oordeel van het Pact van Teijlingen en zegt de notitie als een startnotitie te zien. Wethouder **De Lange** zegt dat de kaders vastgesteld zijn en dat dit geen startnotitie is. De kaders zullen gebruikt worden om de initiatieven te toetsen en deze moeten inderdaad voorgelegd worden aan het Pact van Teijlingen. De wethouder zegt dit toe.

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming. Dit wordt unaniem aangenomen.

j. Vaststelling bestemmingsplan Sancta Maria eerste herziening

Zonder beraadslagingen en zonder hoofdelijke stemming wordt, overeenkomstig het voorstel, beslist.

k. Kennisnemen van de voortgangsrapportage actualiseren bestemmingsplannen

Zonder beraadslagingen en zonder hoofdelijke stemming wordt, overeenkomstig het voorstel, beslist.

15. Afronding evaluatie proef sluitingstijden De Grent

De **voorzitter** refereert aan een brief van het college van 15 augustus 2008 met een ordevoorstel om het amendement van WenS uit de vorige vergadering te doen herleven en in stemming te brengen.

De heer **Beuk** is het hier niet mee eens, omdat hij graag nog zijn eerste en tweede termijn uit de vorige vergadering wil gebruiken. Hij betreurt het dat de raad niet geraadpleegd is in het voorstel.

Op een vraag van de heer **Hazenoot** of dit amendement het raadsvoorstel van de junivergadering betreft, antwoordt de **voorzitter** bevestigend.

De **voorzitter** brengt het ordevoorstel in stemming. Tegen stemt de fractie van JES. Het voorstel wordt met meerderheid van stemmen aangenomen.

De **voorzitter** brengt het amendement in stemming en geeft de aanwezigen de gelegenheid tot het afleggen van een korte stemverklaring. Op een vraag van de heer **Beuk** hoe lang deze mag zijn geeft de voorzitter aan dat deze maximaal een A4'tje mag beslaan.

De heer **Beuk** herhaalt dat hij zijn eerste en tweede termijn uit de vorige vergadering nog wil gebruiken. Op een opmerking van mevrouw **Fies** dat de heer Beuk dan een initiatiefvoorstel had moeten doen, zegt spreker dat de griffier hem heeft toegezegd dat hij zijn eerste en tweede termijn nog zou mogen gebruiken. Na opmerking van de **griffier** dat hij heeft aangegeven dat de heer Beuk zijn punt nog mocht maken, zegt spreker dat hij dit dan geen juiste gang van zaken vindt.

De heer **De Ridder** zegt dat ook JES gekozen heeft voor een presidium en hij zou het jammer vinden als de fractie van JES nu een andere weg wil inslaan dan het presidium voorstelt.

De heer **Salman** zegt dat de heer De Ridder geen discussie in de raad wil.

De heer **Beuk** vraagt om het punt dan in oktober opnieuw te bespreken.

De **voorzitter** refereert aan zijn brief en zegt er dat bij aanneming van het amendement inderdaad naar wordt gestreefd om in oktober het punt opnieuw in de raad en de commissie te bespreken. Dit resultaat is bereikt onder druk van andere leden van het presidium. Op de opmerking van de heer **Beuk** dat het amendement grote impact heeft, legt de voorzitter uit dat de winst van het voorstel van het presidium erin zit dat de discussie weer heropend wordt.

De heer **Van Nes** zegt dat het aannemen van het amendement het gevoel van de raad over het stuk weergeeft en dat het college bij aanneming opnieuw een standpunt moet bepalen.

De **voorzitter** gaat over tot stemming.

De heer **Beuk** legt een stemverklaring af en zegt van mening te zijn dat er door het aannemen van het amendement een bom neergelegd wordt waardoor het voortbestaan van susploegen ondermijnd wordt en de veiligheid van de jongeren in gevaar wordt gebracht. Hij is van mening dat ondernemers op De Grent ingegaan zijn op alle wensen van de gemeente en hij denkt dat het onmogelijk is om alle klagers tevreden te stellen, omdat de jeugd geen respect meer heeft voor het gezag en zich niet naar huis laat sturen. Hij is daarom van mening dat het binnenhouden van de jeugd de minste problemen veroorzaakt en vindt het daarom geen goede zaak als de deuren om 01.00 uur dichtgaan.

De heer **Hazenoot** constateert dat de proef mislukt is en zegt dat zijn fractie het liefst terug zou gaan naar het oude regiem. Omdat dit niet in stemming wordt gebracht en het amendement nu voorligt, zal zijn fractie voor stemmen in afwachting van het nieuwe voorstel van het college.

De **voorzitter** gaat over tot stemming. De fracties van de Progressieve Combinatie, CDA, WenS, Noordwijk Totaal en ChristenUnie zijn voor het voorstel. Het voorstel wordt met meerderheid van stemmen aangenomen. De voorzitter zegt dat het college zich zal beraden op de impact van het amendement en zegt toe dat een nieuw voorstel bij voorkeur in oktober en anders in november 2008 in de raad terug zal komen.

16. Opiniërend debat betreffende Bestuurlijke toekomst

De heer **Eijs** legt drie vragen neer: of Noordwijk krachtig genoeg is voor de uitvoering van de eigen ambities nu en later, of Noordwijk winst te verwachten heeft van regionale samenwerkingsverbanden zoals de GOM en Holland Rijnland en wat de mogelijkheden bij herindeling zijn. Spreker is van mening dat Noordwijk over voldoende bestuurskracht beschikt en constateert dat een middengrote gemeente extra grote resultaten levert. Hij zegt dat Noordwijk een solide bestuur heeft, dat er extra inkomsten zijn en dat specifieke kwaliteiten worden ingehuurd op momenten dat dat nodig is. Zijn fractie kiest daarom niet voor opheffing van Noordwijk. Hij refereert aan een artikel in het Witte Weekblad over een mogelijke fusie met Teijlingen en roept op om daar niet in mee te gaan. Spreker ziet geen aanleiding om aan te sturen op herindeling, maar vindt dat er wel moet worden nagedacht over de toekomst, omdat er dan wellicht samenwerkingsverbanden denkbaar zijn die schaalvoordelen opleveren. Hij is voorstander van scenariodenken en vindt dat de scenario's regelmatig moeten terugkomen. Hij noemt als realistisch scenario de samenwerking met Noordwijkerhout en zegt dat de Progressieve Combinatie een samenwerking van Hillegom, Lisse en Noordwijkerhout geen optie vindt. Eventueel zou samenwerking met Teijlingen op lange termijn onderzocht kunnen worden en wellicht is ook een combinatie van Noordwijkerhout en Teijlingen of een combinatie van de gemeentes die de GOM vormen mogelijk. Hij hoopt dat de Noordwijkse ambities kans van slagen krijgen en zegt dat de start alle vertrouwen inboezemt. Hij noemt het wenselijk om periodiek de bestuurskracht te toetsen, maar vindt dat er dan wel specifieke vragen vanuit Noordwijk mogelijk moeten zijn. Wat de regionale samenwerking betreft zegt hij dat de Progressieve Combinatie fel tegenstander is van aansluiting van de Rijnstreekgemeentes bij Holland Rijnland, omdat de invloed van Noordwijk in Holland Rijnland al niet groot is. Hij vreest dat bij een dergelijke samenvoeging deze alleen maar kleiner zal worden. Hij hoopt dat bij de bijeenkomst op 3 september aanstaande hiermee rekening gehouden zal worden. Hij constateert dat Noordwijk het goed doet en dat er op korte termijn geen aanleiding tot het nemen van stappen bestaat. Hij vindt het goed om te investeren in de GOM en Holland Rijnland, maar wil geen energie steken in samenwerking met de Rijnstreekgemeentes. Hij vindt het een goede zaak om te blijven investeren in specifieke samenwerkingsverbanden als het ISD, waardoor er wellicht meer efficiëntie ontstaat.

De heer **Ter Hark** complimenteert het college met het stuk. Hij zegt dat zijn fractie geen noodzaak ziet voor Noordwijk om af te zien van zelfstandig functioneren. Zijn fractie is van mening dat er in het belang van de Greenport samengewerkt moet worden met omliggende gemeenten. Wat Holland Rijnland betreft zegt hij dat een en ander geëvalueerd moet worden en dat, als dit goed verloopt, er wellicht bekeken kan worden of Holland Rijnland kan samengaan met het Rijnstreekberaad. Hij noemt drie keuzes: het behouden van bestuurlijke zelfstandigheid al dan niet met samenwerking met buurgemeentes op specifieke terreinen, bestuurlijke zelfstandigheid met regionale samenwerking of fusie met andere gemeenten. Hij noemt de invloed vanuit de provincie ongewenst en zegt dat zijn fractie samenwerking met Noordwijkerhout het meest logisch vindt en dat wellicht ook naar Teijlingen gekeken kan worden. Hij is van mening dat het goed gaat in Noordwijk en dat dat zo moet blijven en daarom vindt de VVD fusie op korte termijn geen optie. Bij bestuurlijke samenwerking dienen vooraf de resultaten scherp te worden gedefinieerd.

De heer **De Ridder** zegt dat door fusie in omliggende gemeenten het krachtenveld de laatste jaren gewijzigd is. Hij noemt eensgezindheid in de Bollenstreek belangrijk en hij vindt de oprichting van de GOM een goede stap. Zijn fractie is van mening dat Holland Rijnland eerst sterk moet worden, voordat er sprake kan zijn van samenvoeging met de Rijnstreekgemeentes. Bij de bestuurskrachtmeting heeft de provincie een eigen rol genomen als opdrachtgever. Spreker zegt dat de gemeente steeds meer taken van de landelijke overheid toegeschoven krijgt, zonder voldoende financiering. Het landelijke standpunt van het CDA is dat er zonder lokaal draagvlak geen fusie mogelijk is. Spreker

noemt dit een geruststellende gedachte. Hij vindt het belangrijk dat, als de Bollenstreek behouden wil blijven, er een bundeling van krachten is. Zijn fractie is van mening dat er niet hoeft te worden gefuseerd, maar zou wel graag zien dat er een open mind naar de omgeving is en zou het een goede zaak vinden als de gemeente, in samenspraak met de burgers, in gesprek gaat met andere gemeentes.

De heer **Van Nes** spreekt zijn waardering uit voor de brief van het college en hoopt dat de omliggende gemeenten zien dat Noordwijk graag wil samenwerken als dit voordeel voor beide oplevert. Hij zegt dat zijn fractie weliswaar een lokale partij is, maar inziet dat men elkaar nodig heeft, dat er samengewerkt kan worden en wellicht op termijn gefuseerd. Hij constateert dat er fusies ten noorden, oosten en zuiden van Noordwijk zijn geweest en hij is bang dat Noordwijk daardoor een kleine pion wordt. Hij vindt dat dat niet mag gebeuren en hij is dan ook blij met de inzet van het college om verdere gesprekken te voeren. Daarbij noemt hij Noordwijkerhout als beste optie, eventueel gecombineerd met Teijlingen. Wat de aansluiting van de Rijnstreekgemeentes bij Holland Rijnland betreft zegt hij dat zijn fractie daar geen behoefte aan heeft.

De heer **Beuk** zegt dat zijn fractie van mening is dat Noordwijk niet klaar is voor een fusie. Eventuele samenwerking zou voordelen voor Noordwijk moeten bieden. Zijn fractie ziet wel iets in samenwerking met Noordwijkerhout, maar niets in uitbreiding van Holland Rijnland met de Rijnstreekgemeentes. Hij heeft zich gestoord aan het stuk in het Witte Weekblad over een fusie van Noordwijk met Teijlingen en hij hoopt dat het Witte Weekblad in een volgende editie aangeeft dat een dergelijke fusie er niet in zit.

De heer **Duijndam** schetst een toekomstbeeld waarmee hij wil aangeven dat iedereen zijn eigen werkelijkheid beleeft en zijn eigen bijdrage levert aan het debat over opschaling. Een dergelijk debat kan zowel zakelijk als emotioneel bekeken worden, maar hij is van mening dat het belangrijk is langs welke lijnen de discussie verder gevoerd gaat worden. Hij is van mening dat een debat over gemeentelijke grenzen vaak wordt aangejaagd door de verkeerde katalysator, in dit geval de provincie en Holland Rijnland, en hij zegt dat de provincie over de grenzen van gemeentelijke autonomie heen stapt. Hij zegt dat de liefde van Verenigd Noordwijk voor Holland Rijnland bekoeld is en dat Noordwijk zich daarom op de eigen positionering moet blijven oriënteren. Hij zegt dat Nederland een van de landen is die veel grootschalige lokale besturen kent, maar constateert dat de roep om de menselijke maat steeds luider wordt. Hij zegt dat na opschoningsoperaties vaak blijkt dat de participatie van de burger vermindert en de bureaucratie vermeerdert. Daarom denkt hij dat bij opschaling aangetoond moet worden waarom de huidige omvang niet voldoet aan de eisen van de inwoners. Hij vindt dat Noordwijk zich niet moet laten opjagen door externe instanties en vindt het een goede zaak als in kaart wordt gebracht welke problemen Noordwijk niet zelf kan oplossen en hij denkt dat de druk op de ambtelijke organisatie op dit moment groter is dan in de toekomst. Hij denkt dat Noordwijk vooral moet zoeken naar de eventuele meerwaarde van samenwerking voor de burger. Spreker refereert aan het onderzoek over samenwerking van december 2004 en is van mening dat Noordwijk een optimale schaal kent en hij ziet daarom de besluitvorming van december 2004 herbevestigd. Er is in zijn ogen geen noodzaak om samen te werken met Noordwijkerhout en Teijlingen, maar wellicht kan regionale samenwerking wel leiden tot voordelen voor Noordwijk.

De heer **Eijs** vraagt waarom de liefde van Verenigd Noordwijk voor Holland Rijnland bekoeld is en zegt dat hij Holland Rijnland belangrijk vindt als alternatief voor schaalvergroting. Verder merkt hij op dat de situatie op het gebied van bestuur in andere Europese landen niet vergelijkbaar is met die van Nederland, omdat in dergelijke landen kleinere gemeentes niet alle problemen toegeschoven krijgen, terwijl dat in Nederland wel gebeurt. Op een opmerking van de heer **Duijndam** dat hij zich zorgen maakt om het standpunt van de heer Eijs zegt spreker dat er veel manieren van samenwerking zijn en dat dit losstaat van de discussie over herindeling. Wel zegt hij dat zijn fractie graag duidelijk wil

zijn omtrent het standpunt van wel of geen fusie. Zijn fractie is voorstander van specifieke samenwerkingsverbanden en ziet dergelijke verbanden als een garantie om zelfstandig te kunnen blijven.

De heer **Duijndam** zegt dat zijn fractie in het verleden tegenstander was van een samenvoeging. Hij zegt dat Noordwijk zelfstandig heel goed presteert en hij vindt het geen goede zaak dat er steeds externe dwang komt om het debat over fusie te voeren. Toch denkt hij dat de meerwaarde van Holland Rijnland niet verdwenen is, maar hij merkt op dat een aantal zaken binnen Holland Rijnland niet het gewenste gevolg heeft en dat daardoor de liefde bekoeld is.

De heer **Eijs** merkt op dat Noordwijk zelf de regie moet nemen om over de eigen toekomst te praten.

De heer **Duijndam** onderschrijft deze opmerking.

De heer **Hazenoot** is van mening dat Noordwijk groot genoeg is om zelfstandig te blijven. Dit is gebleken uit de bestuurskrachtmeting. Hij noemt niet-vrijblijvende samenwerking een optie en sluit daarbij geen enkele gemeente uit. Hij vindt het een goede zaak om periodiek de bestuurskracht te meten en zegt dat zijn fractie blij is met de brief van het college aan GS van 19 juni 2008. Wat aansluiting van de Rijnstreekgemeentes bij Holland Rijnland betreft zegt hij dat Holland Rijnland zichzelf eerst moet bewijzen, alvorens tot aansluiting over te gaan.

De heer **Van Duin** kan zich vinden in de brief van het college aan GS. Hij constateert dat er in de omgeving fusies geweest zijn en noemt de fusie tot Teijlingen de grootste blunder van Zuid-Holland. Hij is van mening dat de Noordwijkse politiek in gesprek moet gaan met de burger en zegt dat de ChristenUnie Noordwijkerhout de meest geschikte gemeente vindt om mee samen te werken. Hij ziet niet veel in samenwerking met Hillegom of Lisse, vooral vanwege de fysieke afstand. Samenwerking met Katwijk vindt hij geen goede zaak vanwege de andere samenhang van die gemeente. Zijn fractie is van mening dat de identiteit van Noordwijk behouden moet blijven en vindt het belangrijk dat er goed gewerkt wordt aan de opbouw van Holland Rijnland. Hij zegt over de aansluiting van het Rijnstreekberaad dat de regio meer moet kijken naar de samenwerking met het Groene Hart.

Wethouder **Van Rijnberk** dankt de raad voor het debat en constateert dat de lijn uit de notitie van het college als redelijk wordt ervaren. Hij merkt dat de zelfstandigheid van Noordwijk belangrijk gevonden wordt, dat de ontwikkeling van de Greenport hoopvol genoemd wordt, dat samenwerking met de Rijnstreekgemeentes niet aan de orde is en dat wellicht vaker dan eens in de vier jaar over dit onderwerp gesproken moet worden. Op een vraag van de heer **Eijs** bevestigt wethouder Van Rijnberk dat de suggestie voor het opstellen van scenario's wordt overgenomen.

De **voorzitter** is blij met de input van de raad en denkt dat er vanavond een uitstekende bijdrage is geleverd voor het uitzetten van het traject. Hij merkt naar aanleiding van een opmerking van de heer **Van Duin** nog op dat de resultaten van de bestuurskrachtmeting niet beïnvloed worden door de opdrachtgever. Hij benadrukt dat het gaat om de visie wie de opdrachtgever moet zijn. Spreker is tevens blij met de positieve geluiden over de GOM. Wel zegt hij dat macht vaak beïnvloed wordt door inwoneraantallen en, in het licht van tegenwicht geven aan provincie en Rijk, denkt hij dat wellicht zoeken naar een grotere gemeente op termijn zinvol is. Daarbij vindt hij dat de kernen bij een grote gemeente belangrijk zijn, zodat de inwoners geen last hebben van de grote bestuursmacht van een dergelijke gemeente. Hij merkt op dat de opmerkingen van de raad verwerkt zullen worden in de positiebepaling en zegt dat Noordwijk de ogen niet mag sluiten voor externe ontwikkelingen, waardoor het wellicht op termijn overspoeld wordt door grotere eenheden.

9. Evalueren beleid Betaald Parkeren en instemmen met een zestal beslispunten n.a.v. gevoerd overleg

De heer **Beuk** zegt dat zijn fractie voorstander is van een zo duidelijk mogelijk systeem in Noordwijk. Hij wacht de parkeernota en de kaderstellende notitie hierover af.

De heer **Hazenoot** zegt dat zijn fractie zich in het voorstel kan vinden en geïnteresseerd is in de integrale parkeernota, met name voor wat betreft de punten parkeertarieven en de situatie na 21.00 uur. Zijn fractie dient een amendement in.

“Amendement

Betreft: raadsvoordracht evaluatie betaald parkeren 2007 ingebracht door fractie van Noordwijk Totaal raadsvergadering 27 augustus 2008, agendapunt 9

Aan de gemeenteraad,
Op grond van het hiernavolgende stellen wij u voor het volgende besluit te nemen:

De gemeenteraad van Noordwijk,

Gezien de voordracht van Burgemeester en Wethouder van 17 juni 2008, voorstelnr 66;

Besluit:
(zie voorstel)

Aanvulling:

6. Het gebruik van de parkeerkaart voor de Noordwijkers uit te breiden tot alle sectoren.
7. Het betaald parkeren regiem op de parkeerterreinen Palaceplein, Jan Kroonsplein en op die van de A. van Rooyenstraat gelijk te stellen aan elders in het betaald parkeren gebied. Met andere woorden, ook daar 24 uur van de dag betaald parkeren.

E. Hazenoot”

De heer **Van Duin** zegt dat zijn fractie zich in het voorstel kan vinden en dat er in de praktijk veel in de berm geparkeerd wordt wat tot ongewenste situaties leidt. Hij vraagt het college dit mee te nemen.

De heer **Van Hoek** zegt dat zijn fractie voorstander is van het uitbreiden van betaald parkeren in gebieden waar veel overlast is. Hij merkt op dat de consequentie voor inwoners van Noordwijk is dat het steeds moeilijker wordt om te parkeren. Daarom zou zijn fractie graag willen dat de huidige parkeerkaart uitgebreid wordt tot een uniforme kaart voor heel Noordwijk op alle dagen van de week. Ook vindt hij dat de communicatie over de parkeerkaart moet verbeteren, omdat daarover nu nog veel onduidelijkheid is. Hij is groot voorstander van nieuwe mogelijkheden bij het parkeren, zoals GSM-parkeren en hij ziet de startnotitie daarom met belangstelling tegemoet.

Mevrouw **Vliet Vlieland** zou ook graag betere uitleg voor de burgers willen over het betaald parkeren in Noordwijk. Zij zegt dat de handhaving niet altijd klopt.

De heer **Wiersema** zegt dat het voorstel gebaseerd is op een beperkte evaluatie en zou daarom graag zien dat er een grotere studie verricht wordt. Hij refereert aan de problemen in de Auteurswijk en op de Duinweg. Wat het ingediende amendement betreft zegt hij dat het belangrijk is dat, voordat men overgaat tot uitbreiding van de parkeerkaart, er eerst een studie moet worden verricht naar de haalbaarheid. Op een opmerking van de heer **Hazenoot** dat een parkeerkaart maar voor twee uur geldig is, zegt spreker dat er allerlei hypothesen mogelijk zijn, maar dat alleen een studie echt zinvol is. Hij denkt daarom dat het amendement niet zinvol is en verzoekt de heer Hazenoot het in te trekken.

De heer **Van Nes** dient over punt 5 een mondeling amendement in. Hij stelt voor om aan de lijst met zaken die in een aanvullende notitie worden opgenomen toe te voegen: "Ook de parkeerkaart voor Noordwijkers maakt daar onderdeel van uit".

De heer **Elvader** noemt de steun van bewoners belangrijk en is daarom blij met de inspraakreactie van de bewoners van de Auteurswijk. Hij zegt dat zijn fractie kan instemmen met de voorliggende punten. Over het amendement zegt hij dat zijn fractie hier sceptisch tegenover staat. Hij denkt dat de voor- en nadelen van uitbreiding in kaart moeten worden gebracht en stelt voor dat het college de punten uit het amendement meeneemt in de grote parkeernota.

Wethouder **De Lange** is blij met de discussie. Hij ontraadt het amendement en met name de uitbreiding van de parkeerkaart, omdat parkeren in Noordwijk gebaseerd is op een kaartenhuis en hij vindt het daarom belangrijk goed over veranderingen na te denken. Hij zegt dat het college wil starten met een kaderstellende discussie en dat de raad daartoe onderwerpen kan aandragen. Op een vraag van de heer Hazenoot naar het standpunt van het college over punt 7 van het amendement zegt wethouder De Lange dat dit meegenomen moet worden, maar dat zijn indruk is dat de raad de parkeerkaart belangrijker vindt dan dit punt. Daarom houdt het college het bij de vijf beslispunten.

Wethouder **Van Duin** zegt over de handhaving dat er inderdaad gehandhaafd moet worden op de grenzen van betaald parkeergebieden. Hij neemt dit mee bij gesprekken met de politie. Wat de handhaving op verschillende tijdstippen betreft zegt hij dat dit lastig is en dat handhaving daardoor zeer divers is. Hij zegt dat handhaving ook 's nachts gebeurt, maar niet in het uitgaansgebied. Over uitbreiding van de parkeerkaart zegt hij dat daar in het verleden al eens een motie over is ingediend. Hij denkt dat het goed is om dit punt bij de totale evaluatie mee te nemen. Punt 7 van het amendement is meegenomen bij de flankerende maatregelen op De Grent, maar spreker zegt dat ook dit in het totaalplaatje meegenomen zal worden. Wat de communicatie over de parkeerkaart betreft zegt hij toe te zullen proberen om een en ander aan de bewoners duidelijk te maken.

De heer **Hazenoot** is verbaasd over het standpunt van de VVD die in het verleden hierin terughoudend was. Hij trekt het amendement in ten gunste van het mondelinge amendement van WenS, maar roept het college op om een en ander wel mee te nemen in de parkeernota.

De heer **Beuk** vindt het vreemd om nu over uitbreiding van de parkeerkaart te spreken, terwijl de kaderstellende nota al onderweg is. Hij vindt een onderzoek naar uitbreiding van de parkeerkaart niet zinvol.

De heer **Wiersema** zegt dat de raad een verantwoordelijkheid naar de burger heeft en het zomaar uitproberen van uitbreiding van de parkeerkaart lijkt hem daarom geen goede zaak. Hij zegt dat het beleid gebaseerd moet zijn op nadenken en studie en hij vindt het jammer dat de heer Beuk regelmatig vindt dat dat zinloos is.

De heer **Beuk** blijft bij zijn standpunt dat de parkeerkaart moet worden uitgebreid en dat in de praktijk bekeken moet worden hoe dit loopt, omdat hij van mening is dat je niet verder komt met studies. Hij betreurt het dat het amendement teruggetrokken is.

Tweede termijn

De heer **Van Duin** merkt nog op dat op zondagochtend vrij mag worden geparkeerd bij de kerken en hij verzoekt dit punt mee te nemen.

De **voorzitter** zegt dit toe.

De heer **Van Hoek** zegt uitbreiding van de mogelijkheden van de parkeerkaart een goede zaak te vinden en wacht de nota af.

De heer **Wiersema** is blij dat er een oplossing voor de De Grootstraat kan worden gevonden.

De **voorzitter** constateert dat het mondelinge amendement van WenS wordt overgenomen en dat de beslispunten in het voorstel unaniem door de raad worden overgenomen.

10. Verbetering Sportpark Nieuwe Zeeweg

De heer **Beuk** is blij voor de hockeyclub dat de aanleg van een nieuw veld binnenkort bewaarheid wordt. Wel zet hij vraagtekens bij de aanbesteding en hij spreekt de hoop uit dat deze niet zo zal verlopen als bij de voetbalclub. Hij merkt op dat wethouder Van Duin hem daarover nog uitleg verschuldigd is.

De heer **Verkade** is blij met de loskoppeling van de parkeerproblemen, waardoor de velden nu snel kunnen worden aangelegd.

De heer **Elvader** is blij dat de inspraakreactie van de bewoners van de Dahliastraat overgenomen is door het college en dat de problemen nu kunnen worden opgelost. Hij gaat ervan uit dat er een goede aanbestedingsprocedure komt.

Mevrouw **Lewis** meldt dat haar fractie akkoord kan gaan met het voorstel.

Mevrouw **Mulder** sluit zich hierbij aan.

De heer **Van den Berg** zegt dat zijn fractie zich kan vinden in het voorstel en spreekt de hoop uit dat veel sporters lopend of op de fiets naar de sportclubs zullen gaan.

De heer **Van Duin** vindt het een goede zaak dat de locatie tussen de beide kernen van Noordwijk ligt en zou ook graag zien dat mensen zo veel mogelijk te voet of op de fiets daarheen gaan.

De heer **Hazenoot** vindt het jammer dat er gekozen wordt voor een zandingestrooid veld in plaats van semi-waterveld, omdat er altijd gezegd is dat er op sportgebied voor kwaliteit gekozen wordt. Hij kan daarom niet met het voorstel meegaan.

Wethouder **Van Duin** is blij met de positieve geluiden en meldt de heer Beuk dat er een brief met uitleg over de aanbestedingsprocedure naar de raad onderweg is. In dit geval zijn er drie partijen uitgenodigd voor de aanbesteding. Inmiddels is de keus gemaakt en als de raad het voorstel goedkeurt, dan zal een en ander morgen bekend worden gemaakt. Hij meldt de heer Hazenoot dat er gekozen is voor zandingestrooid, omdat semi-waterveld heel kostbaar is en het hier slechts om een derde veld gaat. In overleg met de hockeyvereniging is hiertoe besloten, maar er is ook afgesproken dat er wellicht bij vervanging van het eerste veld gekeken zal worden naar semi-waterveld. Op een vraag van de heer **Hazenoot** of het bij de gekozen variant ook om tijdsdruk gaat, antwoordt de wethouder ontkennend en zegt dat het hier uitsluitend om geld gaat.

De heer **Hazenoot** vindt het jammer dat er niet voor de beste kwaliteit gekozen is.

De heer **Wiersema** noemt het overdreven om voor een derde veld voor zo'n dure oplossing te kiezen.

Tweede termijn

De heer **Beuk** zegt de brief van de wethouder te zullen afwachten.

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming. De fractie van Noordwijk Totaal stemt tegen. Het voorstel wordt met meerderheid van stemmen aangenomen.

11. Beschikbaar stellen van een aanvullend krediet VTU Kosten t.b.v. project Gebiedsontwikkeling Noordwijk Zeewaardig

De **voorzitter** legt uit dat dit punt geagendeerd is vanwege een verzoek van de heer Van Nes om een kostenoverzicht. Dit is bijgevoegd.

De heer **Van Nes** is blij met het overzicht, maar had nog liever gezien dat ook de grondexploitatie erbij was gevoegd. Zijn fractie kan akkoord gaan met het voorstel.

De heer **Beuk** vindt het tijdstip van de discussie over dit punt geen goede zaak, omdat er binnenkort een voorlichtingsavond gehouden zal worden over dit punt.

De heer **Hazenoot** zou graag de integrale visie 'Noordwijk zeewaardig' af willen wachten en zijn fractie zal daarom niet met het voorstel instemmen.

De heer **De Ridder** is verbaasd over de reacties van de heren Beuk en Hazenoot die in de commissievergadering geen problemen met het voorstel leken te hebben en nu ineens op de rem trappen.

Mevrouw **Fles** zou graag overgaan tot stemming.

De **voorzitter** meldt de heer Beuk dat het niet mogelijk is om het punt op te schorten.

De heer **Kamphuis** is verbaasd, omdat bij behandeling in de commissie nog slechts het punt van de heer Van Nes bleef liggen. Hij begrijpt niet waarom de heren Beuk en Hazenoot nu opeens niet in kunnen stemmen. Op een opmerking van de heer **Hazenoot** dat de raad aan de vooravond van een presentatie staat, zegt spreker dat dat tevoren al bekend was.

De **voorzitter** brengt het punt in stemming. De fractie van Noordwijk Totaal stemt tegen. Het voorstel wordt met meerderheid van stemmen aangenomen.

12. a. Instemmen met koop- en realisatieovereenkomst tussen Blauwhoed Vastgoed B.V. en de gemeente Noordwijk voor de verkoop en ontwikkeling van de locatie Maarten Kruytstraat
b. Instemmen met de voorgestelde aanwending van de opbrengst
(deze agendapunten zijn tegelijk besproken)

De heer **Van Nes** vraagt naar aanleiding van een brief van De Raad Bouw of de randvoorwaarden en uitgangspunten gewijzigd zijn en zo ja wanneer. Ook wil hij weten of schrijver van de brief op de hoogte was van de aanpassing.

De heer **Beuk** zegt dat zijn fractie tegen ondertekening van de overeenkomst is, omdat de verkoopprijs te laag is. Hij vreest financiële schade vanwege de brief van De Raad Bouw. Hij betreurt het dat er 47 parkeerplaatsen zullen verdwijnen en vraagt de wethouder waar de wegvallende parkeerplaatsen gecompenseerd zullen worden. Hij heeft ook vernomen dat er een supermarkt komt. Hij wil weten of de parkeernorm van 3,3 parkeerplaatsen per 100 vierkante meter winkelruimte ook voor een supermarkt geldt. Hij vindt het een slechte zaak dat er nog geen zicht op herhuisvesting van de bewoners van het terrein is en hij vraagt hoe een en ander gecompenseerd wordt. Hij is van mening dat het proces niet goed verlopen is en dat de transactie onvoldoende doordacht is. Daarom wil JES hiervoor geen verantwoordelijkheid dragen en stemt tegen.

De heer **Hazenoot** heeft grote bezwaren tegen het tekenen van de overeenkomst in verband met een brief van De Raad Bouw, die zijn vraagtekens bevestigt. Hij vreest dat er ook in dit geval, net als bij het Bollenbad, een debacle zal ontstaan. Zijn fractie zal tegenstemmen om de volgende redenen. Zijn fractie heeft aangegeven dat Maasdam een bouwaanvraag heeft ingediend. Hij vraagt naar de status daarvan en zegt bang te zijn voor financiële risico's, zeker in het licht van genoemde brief. Hij merkt op dat de burgemeester tegen Brantjes gezegd heeft dat de voorwaarden en spelregels niet gewijzigd zijn, maar hij

is van mening dat dit wel zo is en hij vindt dat men niet zo met elkaar behoort om te gaan. Hij vraagt de burgemeester hoe een en ander precies zit.

De heer **Van Duin** zegt dat dit proces al vijftien jaar loopt. Zijn fractie heeft problemen met het voorstel vanwege de negen gezinnen die hun woning moeten verlaten. De ChristenUnie dient daartoe een motie in.

“Motie

De gemeenteraad van de gemeente Noordwijk bijeen op 27 augustus 2008 constateert dat bij de ontwikkeling van het plein aan de Maarten Kruytstraat negen sociale huurwoningen gesloopt zullen worden. Door deze ontwikkeling worden negen gezinnen gedwongen naar elders te verhuizen en verdwijnen in Noordwijk aan Zee woningen uit de sociale sector. Mede dankzij recente gemeentelijke projecten wordt het voor mensen met een krappe beurs, die al generaties lang in Noordwijk aan Zee wonen, steeds moeilijker om in hun eigen dorp te blijven wonen.

De gemeenteraad van de gemeente Noordwijk draagt het college van B en W op:

- Ervoor – al dan niet in samenwerking met de Noordwijkse Woningstichting – zorg te dragen dat deze gezinnen de mogelijkheid krijgen in Noordwijk aan Zee te blijven wonen
- Erop toe te zien dat deze gezinnen van hun gedwongen verhuizing geen financiële schade ondervinden en dat hun toekomstige huur in redelijke verhouding zal staan tot hun huidige huur

Tevens verzoekt de gemeenteraad het college van B en W in samenwerking met een toegelaten instelling betaalbare sociale huurwoningen te ontwikkelen te Noordwijk aan Zee, waaronder het terrein van de voormalige Witte MAVO aan de Duinweg.

En gaat over tot de orde van de dag.

Noordwijk 27 augustus 2008

Fractie ChristenUnie

J.A. van Duin”

De heer **Eijs** meent zich te herinneren dat bij de begrotingsbehandeling een motie van gelijke strekking unaniem is aangenomen.

Mevrouw **Fles** vindt het jammer dat Noordwijk Totaal en JES de bespreking in de commissievergadering nog eens overdoen. Zij vraagt zich af wat de consequentie is als de raad vanavond niet akkoord gaat met ondertekening. Zij vindt het een goede zaak dat de vragen ten aanzien van De Raad Bouw vanavond op tafel liggen, maar vraagt zich af wat de consequentie hiervan is. Zij denkt dat De Raad Bouw slechts een antwoord moet krijgen op de brief.

De heer **Beuk** wijst de raadsleden nogmaals op de financiële consequenties.

De **voorzitter** verzoekt de aanwezigen te letten op taalgebruik en de sfeer van de vergadering goed te houden.

Mevrouw **Fles** zegt dat er een prijsvraag uitgeschreven is. Blauwhoed heeft daarop ingeschreven en heeft gewonnen; De Raad Bouw niet. Dat is de reden dat de opdracht aan Blauwhoed wordt gegund. Haar fractie kan akkoord gaan met het voorliggende voorstel.

De heer **De Ridder** zegt dat zijn fractie akkoord kan gaan met het voorstel.

De heer **Ter Hark** sluit zich hierbij aan en zegt dat de brief van De Raad Bouw voor zijn fractie geen reden is om het ingenomen standpunt te wijzigen.

Wethouder **Van Rijnberk** heeft een aantal van de gestelde vragen al in de commissie beantwoord. De Raad Bouw heeft een bieding gedaan. Vervolgens is daar een onafhankelijk bureau bij gehaald, die de bieding getoetst heeft. Deze bieding bleek te laag te zijn. Het college heeft daarop besloten af te zien van de bieding van De Raad Bouw en vervolgens is er een nieuwe competitie opgestart. De heer Brantjes heeft er toen voor gekozen om daar niet aan mee te doen. Wat de negen gezinnen die moeten verhuizen betreft meldt spreker dat deze onlangs een brief ontvangen hebben over een sociaal plan en over verhuis- en inrichtingskosten. Met bewoners zal besproken worden waar zij willen wonen. Spreker ontraadt de motie van de ChristenUnie, met name op basis van punt 3.

De heer **Van Duin** zegt bereid te zijn om de motie te wijzigen en punt 3 te laten vervallen.

De **voorzitter** meldt dat er op 2 november 2007 een motie is ingediend over sociale woningbouw.

Tweede termijn

Op een herhaling van de vraag van de heer **Van Nes** over de randvoorwaarden, antwoordt de wethouder dat de eerste bieding niet is aangenomen en dat er toen een nieuwe situatie is ontstaan. De Raad Bouw heeft toen besloten niet aan de tweede prijsvraag mee te doen. Het is dus niet belangrijk of de randvoorwaarden in beide gevallen gelijk waren.

De heer **Beuk** vraagt of De Raad Bouw door het college op de hoogte is gesteld van de nieuwe mogelijkheden.

De **voorzitter** meldt dat het college geen brengplicht heeft ten opzichte van aannemers.

De heer **Beuk** wil nog graag antwoord op zijn vragen over de compensatie van parkeerplaatsen en de parkeernorm voor supermarkten. Spreker zegt dat, als hij geen antwoord krijgt op zijn vragen, hij deze schriftelijk zal indienen.

Wethouder **Van Rijnberk** zegt dat deze vragen al in de commissie zijn beantwoord.

De heer **Elvader** ergert zich aan de houding van de heer Beuk en hoopt dat de fractie van JES zich in de volgende vergadering anders zal gedragen.

De **voorzitter** vindt het een slechte zaak dat de heer Beuk dreigt met instrumenten die gewoon tot zijn beschikking staan en zegt woorden als debacle niet op prijs te stellen.

De heer **Hazenoot** merkt op dat hij het woord debacle heeft genoemd in het kader van de vertraging van het nieuwe zwembad en dat hij nu vreest dat hier dezelfde problemen zullen ontstaan.

De **voorzitter** constateert dat er een verschil van interpretatie is en biedt daarvoor zijn excuses aan.

Mevrouw **Fles** zegt het punt vervangende sociale woningbouw ook belangrijk te vinden en meldt dat haar fractie akkoord kan gaan met het voorstel.

De heer **De Ridder** vindt het een goede zaak dat het college de motie overneemt en hij verzoekt de wethouder om de raad een kopie van de brief aan de desbetreffende bewoners te zenden.

Wethouder **Van Rijnberk** zegt dit toe. Hij zegt verder dat de compensatie van parkeerplaatsen uitgebreid in de commissie is besproken en dat het hier om particuliere initiatieven gaat, waar de gemeente niet over gaat. Wel zal de parkeerbehoefte die ontstaat

in de nieuwe plannen worden meegenomen. Hij merkt verder op dat er geen sprake is van de komst van een supermarkt, maar dat wel blijkt dat er op die plaats behoefte is aan een supermarkt en dat dit wellicht een aanvulling op de mogelijkheden is. De parkeernorm is echter nog niet aan de orde.

De **voorzitter** brengt de motie van de ChristenUnie in stemming. Deze wordt unaniem aangenomen. De voorzitter brengt het voorstel in stemming. De fracties van JES en Noordwijk Totaal stemmen tegen. Het voorstel wordt met meerderheid van stemmen aangenomen.

13. Instemmen met het delegeren van projectbesluiten in het kader van de WRO

De heer **Wiersema** ziet de noodzaak van delegeren aan het college in, maar zegt dat zijn fractie het belangrijk vindt dat betrokkenheid van de gemeenteraad bij projectbeslissingen blijft bestaan. Hij dient daartoe een amendement in.

“Amendement 2

De raad van de gemeente Noordwijk, in vergadering bijeen op 27 augustus 2008

Kennis genomen hebbende van voorstelnr. 70

Overwegende dat:

- Om slagvaardig te werk te kunnen gaan, het delegeren aan het college van burgemeester en wethouders van de bevoegdheid tot het nemen van een projectbesluit nodig is
- Het bij een projectbesluit soms om tamelijk grote ingrepen kan gaan en het college van mening is dat het zinvol is om de raadscommissie van het besluit om een procedure te starten in kennis te stellen en met de commissie daarover van gedachten te wisselen
- De gemeenteraad deze mening deelt

Besluit voor de delegatie van de bevoegdheid de navolgende bepaling toe te voegen:

- Als het gaat om (project)besluiten in het kader van majeure projecten, waarvan de raad bij de kadernota heeft aangegeven dat hij daarbij in een vroegtijdig stadium wenst te worden betrokken (passieve kaderstelling-plus), zal het college geen gebruik maken van deze bevoegdheid dan na overleg met de raad(scommissie)

En gaat over tot de orde van de dag.

M.J. Fles
Arthur Eijs
Menko Wiersema
Hans v.d. Berg”

De heer **Salman** vindt het lastig om nu te moeten besluiten over een zaak waar hij nog geen kennis van heeft. Hij vindt het moment van behandeling van het voorstel niet juist gekozen. Daarom stemt zijn fractie tegen.

De heer **De Ridder** denkt dat de raad altijd in staat is om genomen beslissingen terug te trekken en vraagt de mening van het college over het amendement.

De heer **Ter Hark** is benieuwd naar de reactie van de wethouder en zegt graag voortijdig geïnformeerd te willen worden.

De heer **Duijndam** vindt betrokkenheid van de raad belangrijk en zegt waarschijnlijk het amendement te kunnen steunen en in te kunnen stemmen met het voorstel.

De heer **Van Duin** zou graag wat duidelijker taal willen hebben. Hij vindt het belangrijk dat aanvragen over gebouwen die van invloed op de woonomgeving kunnen zijn, in de commissie worden besproken.

De heer **Hazenoot** vraagt zich af wat de achtergrond is van het amendement van de Progressieve Combinatie. Hij denkt dat wat er in de beleidsregels staat cruciaal is.

De heer **Van Nes** kan zich voorstellen dat de fractie van JES de WRO zou willen afwachten, maar is op basis van artikelen in het blad van de VNG van mening dat delegeren absolute noodzaak is en zegt dat zijn fractie daarom zal instemmen met het voorstel.

Wethouder **Van Duin** zegt dat het altijd de bedoeling is geweest om behandeling in de commissie te laten plaatsvinden. In die geest is geprobeerd de delegatie op te stellen. Hij noemt het amendement een iets verdergaande clausulering, maar zegt dat er nu nog geen kaders zijn, maar dat er wel gehandhaafd moet worden. Hij zou graag ruimte willen om een en ander te organiseren en is bang voor een verkeerde uitleg van het voorliggende amendement.

De heer **Hazenoot** doet een voorstel van orde. Hij wil graag het voorstel terugleggen bij het college, dat dan een beleidsregel kan opstellen. Vervolgens wordt het instrument WRO afgewacht, waarna het punt opnieuw geagendeerd wordt.

De **voorzitter** kan zich niet in het ordevoorstel vinden en vraagt de raad om het college de ruimte te geven. Delegatie is nodig, omdat de wet per 1 juli 2008 in werking is getreden. Er moet dus een besluit worden genomen.

De heer **Van Nes** vraagt of het amendement boven tafel kan worden gehouden.

De **voorzitter** zegt dat dit mogelijk is.

De heer **Eijs** legt uit dat hij met het amendement wil bewerkstelligen dat de betrokkenheid van de raad blijft en dat de raad bepaalt wat majeure projecten zijn, zodat dat in de kadernota kan worden benoemd.

De **voorzitter** stelt voor om het amendement aan te houden om zo in de toekomst een betere invulling te kunnen geven aan het begrip majeur.

Op een vraag van de heer **Hazenoot** hoe de Progressieve Combinatie het amendement in het kader van de nieuwe beleidsregels ziet, zegt de fractie in te kunnen stemmen met het aanhouden van het amendement.

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming. Dit wordt unaniem aangenomen. Het college zegt toe dat het amendement in februari of maart 2009 opnieuw zal worden geagendeerd.

14. Brief van 25 juni 2008 betreffende pro forma bezwaarschrift verzoek lokaal maatwerk Noordwijkse starters en verzoek Holland Rijnland aansluiten regionale Huisvestingsverordening van Holland Rijnland

Wethouder **Van Rijnberk** geeft een toelichting en zegt dat het met name gaat om de conceptbrief aan Holland Rijnland die als bijlage 2 is toegevoegd. Hij vraagt of de raad akkoord kan gaan met verzending van deze brief.

De heer **Salman** dankt de wethouder voor de heldere uiteenzetting. Hij constateert dat in 2005 de lokale bevoegdheden aan de regio zijn overgedragen, maar dat men toen dacht dat lokaal maatwerk altijd mogelijk was. Dit blijkt nu anders te zijn. JES dringt erop aan die bevoegdheid niet over te dragen aan Holland Rijnland en zegt de motie van JES van mei 2008 in stemming te willen brengen. Spreker verzoekt verder om de zin: "De gemeente Noordwijkerhout heeft in strijd met het regionale woonruimteverdeelsysteem zestien sociale huurappartementen onttrokken." aan te passen.

De heer **Salman** merkt verder op dat door het indienen van een motie van JES bij de begrotingsbehandeling zijn fractie door de coalitiepartijen uitgenodigd is bij de Startersraad. Hem is onlangs een e-mail van mevrouw Fles onder ogen gekomen, waarin zij aangeeft dat het haar verstandig lijkt om wat al eerder op tafel is gelegd, achter de hand te houden. Het ging om een bijeenkomst waarvoor JES was uitgenodigd. Spreker heeft het gevoel dat er een politiek spelletje wordt gespeeld.

Mevrouw **Fles** zegt een en ander bewust te hebben gedaan om zo de oppositie de kans te geven ook een bijdrage te leveren. Zij merkt op dat de fractie van JES al twee keer niet aanwezig is geweest bij de bijeenkomsten van de Startersraad en zegt dat deze zit te wachten op een reactie van JES.

De heer **Eijs** zegt als fractievoorzitter ernstige bezwaren te hebben tegen de manier waarop er vanavond gesproken wordt. Er wordt op de man c.q. de vrouw gespeeld en hij roept de fractie van JES op om de politieke zeden in het oog te houden.

De heer **Beuk** zegt dat de toon van vanavond gezet is door de opmerking van de heer Wiersema. Hij zegt op een normale manier met alle raadsleden te willen omgaan, maar als hij aangevallen wordt, dan zal hij reageren.

De heer **Salman** is van mening dat wat mevrouw Fles zegt, anders is dan in de e-mail staat.

Mevrouw **Fles** spreekt dit tegen.

De heer **Salman** zegt dat zijn fractie de verantwoordelijkheden niet ontloopt, maar zij zou graag zien dat de Startersraad door een onafhankelijke voorzitter, bijvoorbeeld een ambtenaar, wordt voorgezeten.

De **voorzitter** is blij met de opmerking van de heer Beuk, maar heeft ernstige bezwaren tegen de suggestie van de heer Salman. Hij roept nogmaals op om vanavond het hoofd koel te houden en de vergaderingen netjes te laten verlopen.

De heer **Salman** is van mening dat de voorzitter zichzelf dan ook een spiegel moet voorhouden.

De **voorzitter** noemt dit een goed voorbeeld van wat hij bedoelt.

De heer **Van Nes** zegt dat zijn fractie zich kan vinden in het voorstel.

De heer **Duijndam** complimenteert het college met de toevoeging van het laatste punt.

De heren **Ter Hark**, **Verkade**, **Van Duin** en **Hazenoot** kunnen akkoord gaan met het voorstel.

De heer **Eijs** zegt akkoord te kunnen gaan met de conceptbrief en gaat ervan uit dat, waar het overdragen van bevoegdheden betreft, er een apart voorstel van het college zal komen. Hij zegt voorts dat het gebruikelijk is dat politieke partijen met voorstellen komen. Zijn fractie heeft het voortouw genomen door voor de Startersraad de coalitiepartijen, maar ook

de oppositie uit te nodigen. Hij vindt het jammer dat deze normale manier van met elkaar omgaan op grove manier getorpedeerd wordt door JES.

De heer **Salman** zegt hem de e-mail van mevrouw Fles te zullen toesturen.

De heer **Beuk** zegt dat zijn fractie slechts is uitgenodigd voor de Startersraad, omdat deze een motie had ingediend. Hij heeft nu een e-mail onder ogen gekregen die niet voor hem bestemd was en constateert dat er informatie achtergehouden wordt, omdat de overige partijen eerst willen kijken wat de inbreng van JES is.

De heer **Van Nes** merkt op dat dergelijke problemen niet plenair uitgevochten dienen te worden, maar dat men in dergelijke situaties elkaar gewoon kan bellen.

De **voorzitter** kan zich vinden in die woorden. Spreker is blij met de algemene instemming met de conceptbrief en stelt voor om de moties van JES nog even boven de markt te houden, omdat deze beter passen als er gesproken wordt over de verhouding met Holland Rijnland.

De heer **Salman** kan zich in dat voorstel vinden, maar verzoekt om de laatste alinea van de conceptbrief nog wat aan te scherpen.

Wethouder **Van Rijnberk** voelt daar weinig voor.

De **voorzitter** zegt dat het hier om een brief van het college gaat en dat het wethouder Van Rijnberk vrij staat om de suggestie al dan niet over te nemen. Hij concludeert dat de moties van JES meegenomen worden als er gesproken wordt over woonruimtetoewijzing van Holland Rijnland.

17. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.50 uur en wenst de aanwezigen wel thuis.